

Las ánforas de *Lucus Augusti*

César Carreras (UOC-ICAC)
Rui Morais (U. do Minho/CECH)

Durante el mes de marzo del 2010 se realizó una estancia en Lugo, invitados por el Servicio de Arqueología del Concello de Lugo, para estudiar las ánforas romanas halladas en las excavaciones de la ciudad. Se han clasificado los conjuntos de ánforas de un total de 27 excavaciones urbanas que cubrían una extensión aproximada de 27.537 m², una muestra limitada pero sin duda representativa de la circulación anfórica de la ciudad. Se debe tener en cuenta que el área intramuros de *Lucus Augusti* (Lugo) era aproximadamente de unos 355.005 m², por lo tanto el área de las excavaciones estudiadas apenas comprende un 7,7% de toda su extensión. Por otro lado, algunas de las excavaciones estudiadas como las de San Roque, Recatelo, Loureiros, Rodríguez Mourelo, Ribadeo o Costas do Carme se encuentran en la zona extramuros.

Estos 27 conjuntos de ánforas han sido clasificados a partir de las pastas cerámicas con la ayuda de lentes de aumentos (×20), y posteriormente a partir de las tipologías si era posible con la ayuda de referencia del libro de Peacock y Williams¹, y su versión digital actualizada de Roman amphorae: a digital resource (http://ads.ahds.ac.uk/catalogue/archive/amphora_ahrb_2005/index.cfm?CFID=1793761&CFTOKEN=77913623). Este catálogo en línea coordinado por S. J. Keay y D. F. Williams de la University

¹ Peacock y Williams 1986.

of Southampton, proporciona datos actualizados sobre tipologías y pastas cerámicas que han ayudado a confeccionar diferentes especialistas europeos.

Todas aquellas pastas cerámicas que macroscópicamente eran desconocidas por los autores o resultaban de especial interés, eran recogidas para realizar análisis petrológicos posteriores. Actualmente, estos análisis los lleva a cabo Aureli Álvarez (UAB-ICAC) y Anna Gutierrez (ICAC) desde su laboratorio del Institut Català d'Arqueologia Clàssica (ICAC), en donde existe una buena colección petrológica de referencia de ánforas de gran parte del Mediterráneo. A nivel general, en Lugo se han identificado como novedades las pastas cerámicas locales y las ánforas de Bueu (Pontevedra).

Una vez identificadas las pastas de las distintas ánforas, se intentaba clasificarlas por tipología si existían suficientes elementos diagnósticos como para identificarlas sin dudas (p.e. labios, asas, pivotes, curvatura de paredes). A excepción de las ánforas locales, con algunos fragmentos con una cocción muy distintiva, todas las otras pastas cerámicas parecían fáciles de reconocer. Entre las pastas cerámicas conocidas se encuentran las de **África**, **Bética** (Valle del Guadalquivir), **Gallia** (de la cual se reconoce una variante de Marsella), **Italia** (con las variedades de Campania y Tiber), **Lusitana** (con la variante de Peniche), **Oriental** (diversidad de pastas

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	4	320	0	0	0	1,1
Africa	6	620	0	3	1	2
Africana II-C (Africa)	1	200	15	0	0	0,7
Bética (Guadalquivir)	14	760	0	1	1	2
Dressel 2-4 (Bet.)	5	460	38	0	3	1,6
Dressel 7-11 (Bet.)	4	660	32	0	2	2
Dressel 20 parva	2	100	20	0	0	0,3
Dressel 20	42	5140	0	0	3	18
Dressel 28 (Bet.)	4	560	0	0	3	2
Haltern 70	714	94.280	697	4	28	342
Oberaden 83	1	520	0	1	0	2
Urceus I (Bet.)	2	180	18	0	1	0,3
Verulamium 1908 (Bet.)	1	140	15	0	0	0,5
Gallia	5	260	0	0	0	0,9
G-4	1	200	0	1	0	0,7
G-4 (Marsella)	12	1430	100	0	1	5
Pascual 1 (Gallia)	2	180	20	0	0	0,6
Italia (Lacio-Campania)	10	1620	0	0	0	5
Dressel 1B (Camp.)	4	1360	0	0	1	4
Dressel 2-4 (Ita.)	27	3880	69	1	5	14
Base plana (Tiber)	1	280	0	1	0	1
Local	17	1420	13	1	5	5
Castro 1	2	120	10	0	0	0,4
Local 1	3	440	50	0	0	1,5
Bueu (Galicia)	1	100	0	0	0	0,3
Lusitana	83	5790	0	3	2	21
Dressel 14 (Lus.)	12	1540	37	1	1	5
Ovoide (Lus.)	12	1740	155	0	1	6
Peniche	2	220	0	0	1	0,7
Oriental	68	4610	0	2	0	16
Dressel 24 (Oriental)	1	100	15	0	0	0,3
Dressel 2-4 (Oriental)	8	5340	29	0	3	18
Rodia	20	1890	76	1	2	6
Late Roman 4	13	440	25	0	0	1,5
Costa Bética	511	53.470	0	7	9	194
Dressel 2-4 (S.S)	3	260	0	0	3	0,9
Dressel 7-11 (S.S)	23	2940	333	0	0	10
Dressel 12 (S.S)	1	400	0	1	0	1,4
Beltran II-B (S.S)	2	180	30	0	0	0,6
Tarraconense	4	940	0	2	0	3
Pascual 1 (Tar.)	5	350	38	0	0	1,2
Dressel 2-4 (Tar.)	3	1320	10	1	0	4
Oberaden 74 (Tar.)	18	740	14	0	0	2
TOTAL	1673	197440	1849	31	76	716

Fig. 1 Tabla resumen de todas las ánforas de Lugo

cerámicas del Mediterráneo Oriental), **costa Bética, Tarraconense, Bueu** y producciones de **Lugo**.

Una vez identificado el fragmento de ánfora era necesario realizar su cuantificación. Existe una amplia variedad de métodos para cuantificar la cerámica arqueológica o bien el número de individuos cerámicos². En el caso de Lugo para facilitar la comparación entre excavaciones y con otros yacimientos se han empleado distintos métodos, entre ellos el número de fragmentos, peso, número de asas y pivotes y la proporción del labio (EVE). De la misma manera, se han calculado otros valores a partir de estas medidas como son el EVR (el número de individuos estimados o mínimo o máximo número de individuos, peso medio del fragmento según tipología).

En cuanto a las tipologías, se han documentado al menos un total de 34 formas distintas que formarían parte de estos 10 grupos de pastas cerámicas indicados anteriormente. La siguiente tabla es un resumen de todas las ánforas cuantificadas procedentes de las 27 excavaciones estudiadas de Lugo (fig. 1).

A nivel general, las ánforas de *Lucus Augusti* (Lugo) presentan grandes similitudes tanto en tipologías como en las cantidades registradas, con respecto a otros yacimientos gallegos (Naveiro 1991), y las otras dos capitales conventuales –*Bracara* (Morais 1998; 2005) y *Asturica* (Carreras y Berni 2003). Si calculásemos el número mínimo de individuos (NMI) estudiados a partir de los pivotes tendríamos un mínimo de 31 ánforas, 34 a partir del porcentaje del labio (EVE), mientras que a partir de las asas serían 47 ánforas –si se tienen en cuenta las tipologías. En cuanto a la densidad de ánforas es relativamente baja –716 cg/m²–, por debajo de yacimientos como *Legio*

² Carreras 2006.



Fig. 2 Procedencia de los principales tipos de las ánforas de Lugo

(14.227 cg/m²) o *Asturica* (4770 cg/m²), y comparable al de *Petavonium* (Rosinos de Vidriales) (663 cg/m²).

Si bien las densidades son relativamente más bajas con respecto a la costa, por ejemplo *Bracara* tiene una densidad de 78.833 cg/m² de Haltern 70 –la tipología anfórica más común en el NO Peninsular, mientras que en *Lucus* sólo se alcanza 342 cg/m². En el caso de *Asturica*, la densidad de las ánforas Haltern 70 es incluso más elevada que *Lucus*, 622 cg/m², lo cual sin duda requiere una explicación ya que *Asturica* se encuentra más al interior en zonas de comunicación terrestre que tienen una orografía complicada.

A nivel cronológico, la mayoría de ánforas del conjunto se importaron desde finales del siglo I a. C. hasta época Flavia-trajanea. Entre las tipologías más tempranas están las Dressel 1B itálicas –cuyo final de producción se data en la última década a. C.– y

las Oberaden 74 tarraconenses, que podrían situarse en época de Augusto en un momento muy temprano (circa 10 a. C.), tal como se datan en los campamentos del *Limes* germánico (Haltern, Xanten o Oberaden). De todas formas, las ánforas son formas cerámicas con unas cronologías amplias, y por lo tanto es difícil fijar dataciones sino se dispone de elementos epigráficos o detalles formales claves.

Con respecto al origen de los envases, la figura 3 muestra la procedencia, a nivel de pasta cerámica, cuantificada a partir del peso, de las ánforas halladas en Lugo. Se puede comprobar claramente que la mayoría proceden de la Bética, tanto el valle del Guadalquivir (52%) como de la costa gaditana-malagueña (29%). Las ánforas de la Lusitana también tienen una proporción significativa (5%), al igual que las ánforas orientales (6%) y las itálicas (4%).

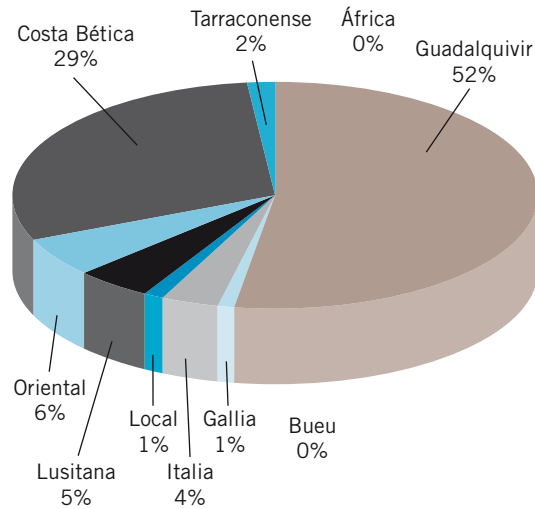


Fig. 3 Porcentajes (peso) de las ánforas según pastas cerámicas-procedencias

Como sucede en otros lugares del NO Peninsular, los productos de la costa Tarraconense mediterránea llegan en una escasa proporción (2%), y tampoco los productos galos, a pesar de la proximidad de la provincia, gozaron de excesivo favor en Lugo (1%). Todo ello seguramente se explica en relación con la existencia de unas rutas comerciales prioritarias, y otras menores, y el consumo de determinados vinos.

Para entender la composición de los distintos conjuntos, es sin duda necesaria, una breve presentación de cada una de las tipologías presentes, que hemos ido agrupando por las zonas geográficas que nos proporcionaban sus pastas cerámicas.

1 Tipologías

1. África

Se trata de una pasta cerámica escasamente representada con sólo 6 fragmentos que se caracterizan por su escaso grosor, con un color rojo ladrillo intenso o naranja (2.5YR 6/6), dura, granulosa, y con una capa superficial blanca o crema (10YR 8/3), resultado del uso de una solución salina. Tiene inclusiones de desengrasante calcáreo en el interior, que pueden ser más o menos visibles.

1.1. Africana II-C

Se trata de un envase cilíndrico de grandes dimensiones reconocido por Zevi y Tchernia³, con un labio convexo redon-

deado en la parte exterior y plano en el interior. Tiene unas asas cortas de sección ovalada y acaba en un pivote sólido corto⁴. Se trata de una de las ánforas más tardías documentadas en Lugo, ya que se data desde mediados del siglo III d. C. y existen variantes también del IV d. C. Seguramente se produjo en más de una zona del Norte del África, si bien son bien conocidas en Nabeul (*Neapolis*)⁵.

En relación con su contenido, parece ser que los últimos estudios de Bonifay⁶ le atribuyen el transporte de salazones, en envases con dos capacidades de c.58 litros a 25 litros.

³ Panella 1973; Bonifay 2004.

⁴ Bonifay 2004.

⁵ Bonifay 2004.

⁶ Bonifay 2004.



Fig. 4 Ejemplar de Africana II-C de la excavación de Plaza de Ferrol (LU86/PF)

Es un ánfora con una amplia distribución en el Mediterráneo Occidental, y en menor medida en el Oriental. En el Atlántico se encuentra documentada en las Islas Británicas⁷, y en algunos puntos de la costa gallega como A Coruña o la isla de la Lanzada⁸, y posiblemente en Vigo (inédito).

2. Bética (valle del Guadalquivir)

Se trata de pasta cerámica más común en Lugo, sobre todo por la presencia mayoritaria de Haltern 70, y en menor medida de Dressel 20 y otros envases producidos en el valle del Guadalquivir. Macroscópicamente es una pasta arenosa, de color siena-rosado (7.5YR 7/4), rojizo-marrón (2.5YR 6/4) o gris (7.5YR N6/), a veces con una capa superficial blanquinosa. Tiene presencia de desengrasantes blancos e incoloros de cuarzo y feldespato, con algunos fragmentos oscuros de roca y calcárea blanca. Los fragmentos del cuerpo acostumbra a laminarse.

⁷ Williams y Carreras 1995.

⁸ De hecho Naveiro 1991: 70-71, indica que se encuentran ejemplares de Africana II en A Coruña, sin especificar el subtipo, y que posiblemente también se hallan en la isla de la Lanzada.

2.1 Dressel 2-4

Es la variante bética de este envase viario de tradición itálica, con un cuerpo cilíndrico carenado, con largas asas bifidas, un labio redondeado y acabado en un pivote sólido. Se conocen pocos centros de producción en el valle del Guadalquivir, entre los que destaca el Picacho (también productor de Dressel 20), la Dehesa de Arriba (taller de Dressel 20 y Haltern 70) y Posadas, en donde se documentó la marca L.VALE.AMETHYSTI⁹, que también se encuentra en Dressel 20¹⁰.

Sobre la cronología de este envase, todavía se disponen de pocos datos precisos para esta variante del valle del Guadalquivir. Se encuentra datada en contextos tardorepublicanos-Augusto¹¹, de julio-claudios en Astorga¹², y existen dataciones de finales del siglo I a. C. y mediados del siglo I d. C.¹³. Tal vez la datación más tardía de esta producción nos la proporciona Roma, con la presencia de Dressel 2-4 béticas en Meta Sudans y Vía Nueva en contextos del 64-68 d. C., y si bien también se encuentran en época Flavia y trajanea, su número es residual¹⁴.

En lo que respecta a su distribución, también es escasamente conocida para la variante del Guadalquivir. Una primera atribución a este origen aparece en un ánfora identificada en Colchester¹⁵, también en las presentes en Astorga¹⁶ y en Xanten¹⁷. Por lo tanto, en nuestro actual estado del conocimiento, parece que las Dressel 2-4 del valle del Guadalquivir tenían una

⁹ García Vargas 2004: 509.

¹⁰ Chic 2001.

¹¹ Almeida 2008: 138.

¹² Carreras y Berni 2003: 642.

¹³ Almeida 2008: 138; Morais 1998: 42.

¹⁴ Rizzo 2003: 141-151; 182.

¹⁵ Sealey 1985.

¹⁶ Carreras y Berni 2003.

¹⁷ Carreras 2006.

³ Zevi y Tchernia 1969.

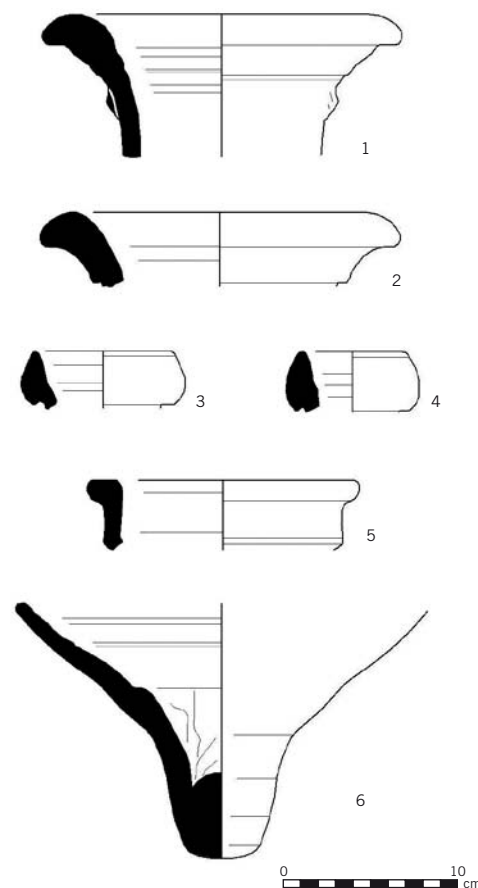


Fig. 5. Ánforas béticas: Dressel 7-11 (1-2), Dressel 20 parva (3-4), Dressel 28 (5) y Oberaden 83 (6)

distribución fundamentalmente atlántica: Torre D'Aires (Tavira), Castelo das Juntas (Castro Verde), San Cucufante, santuario de Endovélico, Castelo da Lousa, N.^a Sra. de Aires, Lisboa (varios lugares), Monte da Cegonha (Beja), Santarem o Conimbriga¹⁸ y *Bracara*¹⁹. También están presentes en el Levante hispano en lugares como Duanes, Tossal de Manises, Cartagena, *Ilici*, *Portus Ilicitanus*²⁰; así como en puntos de la costa catalana como la villa de Pergoles o *Barcino*.

¹⁸ Almeida 2008: 138.

¹⁹ Morais 1998.

²⁰ Molina 1997.

2.2 Dressel 7-11

Es un ánfora ovoide de boca acampanada abierta y un labio moldurado exvasado, tiene un cuello largo y unas asas planas largas. Normalmente se completa con un pivote hueco. Si bien la forma es bien conocida en los alfares costeros de la Bética, apenas se conocen centros en el valle del Guadalquivir, tan sólo por ahora en Torre del Herbero en Orippo²¹ en donde coincide con la producción de Haltern 70, y la presencia de numerosas instalaciones próximas con piletas de secado de salazones (zona de Lebrija y Orippo)²². El propio Ponsich en sus prospecciones del Bajo Guadalquivir reconoció la presencia de numerosas Dressel 7-11 en Cerro del Overo y Rancho Centeno. En esta zona identificó dos hornos, el de Torre del Herbero (Orippo) excavado por Fernández Gómez et alii²³ sin precisar su producción, que ahora se sabe era de Haltern 70 y Dressel 7-11. Otro posible centro de la zona de las Marismas es el horno de Las Playas²⁴, aunque sólo se conoce por las prospecciones superficiales. También ambas producciones se asocian en el taller de Pinguele (Huelva) que comparte una pasta cerámica similar²⁵.

Con respecto al contenido, la presencia de los talleres de producción de esta forma próximos a puntos con piletas de secado de salazones, y que la forma está asociada al transporte de salazones en la costa bética, se creía que los contenidos de estos envases eran fundamentalmente salazones de pescados de río²⁶. No obstante, el reciente hallazgo de una ánfora Dressel 9 en el pecio B de Pisa (Pesavento y Buonopane 2002) con

²¹ Carreras 2000.

²² Ponsich 1991.

²³ Fernández Gómez et alii 1986.

²⁴ Ponsich 1991: 179.

²⁵ Pérez Macías 2002.

²⁶ Carreras 2000.

un inscripción en que el contenido se define como VINLVMP - se leería VIN(*um*) LVMP(*hatum*) - una receta de vino agua (*lympa* = agua clara)²⁷, nos indica la existencia de otros potenciales contenidos.

Por ahora todos los hallazgos de esta variante se documentan en contextos que van desde época de Augusto a los Flavios, como es el caso de Montealegre²⁸ o Astorga²⁹.

Su distribución se documenta en zonas de la costa catalana (*Barcino*, Can Ventura de l'Oller, Aguacuit, Can Jofresa) y en la zona Atlántica desde Xanten a Montealegre (Pontevedra)³⁰, Astorga o el teatro de Lisboa³¹.

2.3 Dressel 20 parva

Variante de pequeñas dimensiones de la Dressel 20, que ya reconocíamos en Astorga³², y que evoluciona de la misma manera que la variante mayor. Parecen más frecuente en época de Augusto y julio-claudio, si bien está documentada en cargamentos tempranos como Port-Vendres II³³ -Claudio- y tardíos como Cabrera III -siglo III d. C.³⁴.

Los hallazgos de Castro Pretorio (Roma) proporcionan *tituli picti* con una estructura idéntica a los de las ánforas Dressel 20 mayores, si bien tienen pesos y taras menores.

Seguramente fueron producidos en los mismos talleres que sus variantes mayores, y presenta una similar distribución por todo el Imperio Romano Occidental, aunque en una cantidad mucho menor.

²⁷ García Vargas 2004.

²⁸ González et alii 2007: 66.

²⁹ Carreras y Berni 2003: 643.

³⁰ González et alii 2007.

³¹ Filipe 2008b.

³² Carreras y Berni 2003: 641.

³³ Colls et alii 1977: 85, fig. 9.

³⁴ Bost et alii 1992.

2.4 Dressel 20

Tal vez se trata del ánfora más conocida del valle del Guadalquivir al menos en la ciudad de Roma y en los *Limes* germano y britano. Era un ánfora globular que se produce desde época de Augusto hasta la segunda mitad del siglo III d. C. (época de Galieno) y contenía el aceite de oliva de la *annona* destinado a la ciudad de Roma y las legiones (Remesal 1986; Rodríguez Almeida 1989). A nivel formal además del cuerpo esférico presenta un pequeño pivote redondeado, asas circulares de gran tamaño, cuello corto y labio de sección triangular. La forma fue evolucionando a lo largo de los siglos, y los cambios se observan sobre todo en sus labios y asas, que han sido clasificados cronológicamente por Martin-Kilcher³⁵ y Berni³⁶.

Este envase incorporaba distintos tipos de epigrafía, tanto sellos (en gran número) como grafitos, y sobre todo inscripciones pintadas (*tituli picti*) de gran complejidad, indicando el peso, la tara, nombre del mercader (*navicularius*) y del controlador, así como el año consular³⁷.

A pesar de que las Dressel 20 se difunden en grandes cantidades en provincias como *Britannia*, *Gallia Aquitania* y *Germania Inferior*, son escasamente distribuidas en el NO Peninsular y en Lusitania³⁸. Tal vez, Lugo es uno de los lugares del NO en que hay una buena representación de esta tipología.

2.5 Dressel 28

Es uno de los envases menos conocidos de la Bética, caracterizado por su cuerpo ovoide y su base plana y una altura que no excede los 75 cm. Además presenta unas

³⁵ Martin-Kilcher 1987.

³⁶ Berni 1997.

³⁷ Rodríguez Almeida 1989.

³⁸ Fabião 1993: 4.

asas planas con acanaladuras y un labio moldurado. Seguramente vinculada a las formas Urceus de la Bética, y se cree que el vino sería su contenido más común³⁹.

Su cronología se sitúa desde finales del siglo I a. C. hasta la primera mitad del siglo II d. C., y tiene su momento de mayor apogeo a mediados del siglo I d. C.⁴⁰. Actualmente se conoce un único centro de producción en el Hospital de las Cinco Llagas (Sevilla)⁴¹, aunque también es posible en otros lugares como en el Cortijo del Romero (Belliciana), con presencia de numerosos fragmentos de asas y bases en superficie (fig. 6).



Fig. 6 Fragmentos de asas de Haltern 70 y Dressel 28 en el Cortijo del Romero (Belliciana)

Recientemente se han reconocido algunos ejemplares de *tituli picti* en Dressel 28 con las mismas letras hispanas que en las Dressel 20⁴², aunque ninguno de ellos hace referencia al contenido.

Con respecto a su difusión, es un ánfora muy minoritaria que se encuentra en la mayoría de provincias occidentales. Ahora bien, al igual que sucede con las Haltern 70, por el momento se han documentado

en yacimientos atlánticos, sobre todo en Lusitania. Filipe⁴³ realiza un exhaustivo estudio de su dispersión en Lusitania con lugares como Braga, Conimbriga, Tomar, Vila Franca de Xira, Ilha da Berlenga, Quinta do Rouxinol, Porto dos Cacos, Tróia y Sines. Uno de los lugares más alejados en donde documentamos este envase es en Xanten⁴⁴.

2.6 Haltern 70

Se trata del ánfora más popular de todo el NO Peninsular y de la Lusitania, en proporciones extraordinariamente altas. Formalmente se caracteriza por un cuerpo ovoide, rematado por un cuello alargado y un labio exvasado en forma de collarín. Tiene asas de sección cónica con una amplia acanaladura central y el envase se completa con un pivote sólido, que en su interior acostumbra a tener una bola de arcilla. La forma apenas se sella, si bien en algunos casos hemos visto coincidencias de marcas con otras ánforas del valle del Guadalquivir⁴⁵. De todas formas, la tipología es un tema interesante sobre las Haltern 70 por lo que se ha destinado un estudio pormenorizado en este mismo volumen (ver artículo de P. Berni).

La cronología de la producción de las Haltern 70 se definió inicialmente a partir de su presencia en el naufragio de la Madrague de Giens⁴⁶, que se databa en el 60-50 a. C., en donde se documentó un ejemplar. Algunos autores dudan de esta identificación, y consideran que el ánfora se trata de una ovoide bética⁴⁷, por lo que esta única evidencia temprana estaría hoy en tela de juicio.

⁴³ Filipe 2008b: 47.

⁴⁴ Carreras 2006.

⁴⁵ Carreras *et alii* 2004.

⁴⁶ Tchernia *et alii* 1978.

⁴⁷ Étienne y Mayet 2000: 190.



Fig. 7 Haltern 70 flavia del Museo Provincial de Lugo (excavación de Sto. Domingo)

No obstante, el inicio de la producción no debe estar muy alejado de esta fecha, puesto que se encuentran ejemplares en contextos pre-augusteos (40-30 a. C.) de la Plaça de la Font y Teatro en Tarragona⁴⁸. Hacia el 30/20 a. C. se encuentra también en contextos de Saint-Romain-en-Gal y Lyon (dépotoir de Loyasse). Sin duda, el período inicial sigue creando problemas en la fase que iría del 60/50 al 30 a. C., dado que existen pocos ejemplares bien datados.

Con respecto al final de la producción, si bien se aceptaba originalmente una fecha alrededor del 50 d. C., los continuos hallazgos de ejemplares en contextos flavios tanto en *Britannia*, como en el Culip IV, Lyon, Nijmegen, Pompeya, Herculano y la propia Roma, han obligado a modificar la fecha de desaparición del envase hasta finales del siglo I d. C. Algunos hallazgos en *Bracara*, Mainz e incluso Roma⁴⁹ sitúan ejemplares en contextos de época antonina, pero todavía resulta aventurado determinar si son coetáneos o residuales.

⁴⁸ Gebelli y Díaz 2000; Gebelli 2008.

⁴⁹ Rizzo 2003.

Desde el principio, las Haltern 70 se asociaban por su pasta cerámica con otras producciones del valle del Guadalquivir como las ánforas olearias Dressel 20. Además la presencia de algunos sellos comunes entre ambas tipologías como los CFVFAVITI de Alcalá del Río, así como la coincidencia de *mercatores* en los *tituli picti* de Port-Vendres II (p.e. QVRITTIRE-VOCATI) en Haltern 70 y Dressel 20 sugerían este origen común. No obstante, los primeros centros de producción en el valle del Guadalquivir tardaron en ser reconocidos hasta la revisión de los materiales de Torre de los Herberos (Orippe)⁵⁰.

Hoy en día, el número de posibles alfares en el valle del Guadalquivir ha ido aumentando con hallazgos en el Hospital de las Cinco Llagas, Alcalá del Río, Carmona, Las Pilas, Los Morales, Cortijo del Maestro, La Gabriela, Cerro de los Pesebres, Cortijo del Mohino, El Picacho, Huerta del Nicasio, Cortijo del Romero, Los Zamorales, El Remolino, Dehesa de Arriba, La Catria y las Delicias. A su vez se documenta otra alfarería en Pinguele (Huelva) que parece asociada a la producción de la región de las Marismas.

Esta forma se imitará en otras regiones, desde la propia costa Bética, norte de África, valle del Ródano y zonas de la Lusitania (*Emerita*, valle del Tajo).

Tiene una distribución por todo el Imperio romano occidental, si bien recientes estudios cuantificados sobre sus hallazgos⁵¹ demuestran una concentración especial en el NO Peninsular. Al tratarse de un tema, al cual los hallazgos de Lugo aún proporcionan una mayor relevancia, se tratará en otro capítulo aparte en este volumen (ver Carreras y Morais).

⁵⁰ Carreras 2000.

⁵¹ Morais y Carreras 2004.

³⁹ Fabião 1998: 179.

⁴⁰ Filipe 2008b: 4.

⁴¹ García Vargas 2000.

⁴² Ehmig 2007.

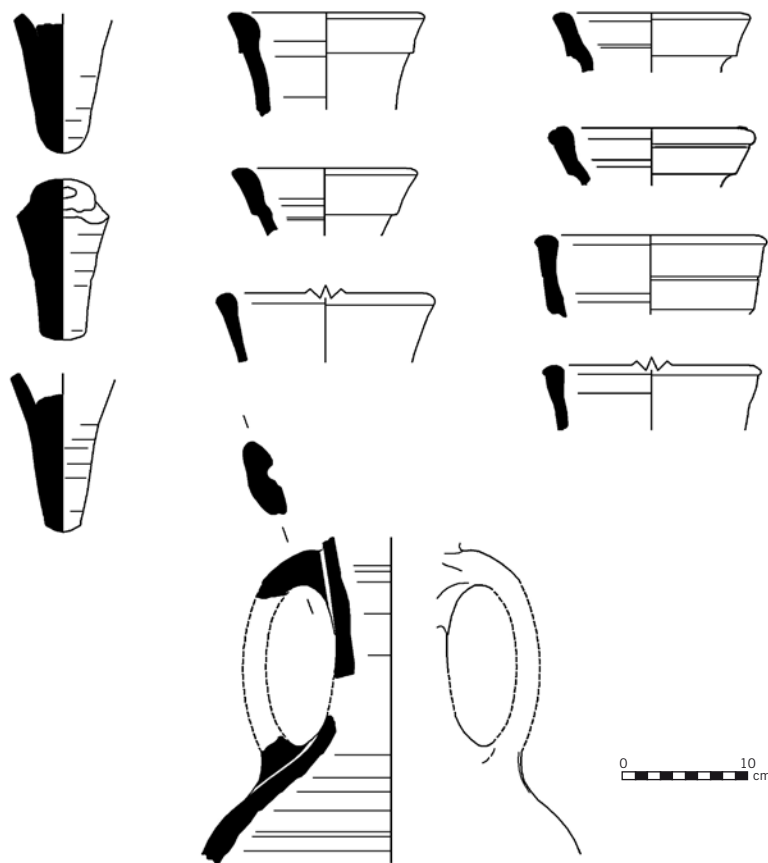


Fig. 8 Haltern 70 de la excavación de Sto. Domingo

Seguramente el tema que ha generado más discusiones sobre las ánforas Haltern 70 ha sido precisamente su contenido, y la necesidad de encontrar un envase que sirviera para transportar el afamado vino bético. Las primeras inscripciones pintadas conocidas sobre Haltern 70 en Weisenau (Mainz) citaban *olivae nigrae ex defructum*, por lo tanto olivas conservadas en un derivado del mosto (*defructum*), por lo que parecía que su contenido estaba identificado. Sin embargo, el hallazgo del pecio de Port-Vendres II⁵², con una serie de *tituli picti* con la lectura sólo de *defructum excellens*, generó una polémica sobre si *defructum* era

un vino cocido (vin cuit), y por lo tanto el principal contenido del envase.

Actualmente, disponemos de un amplio repertorio de inscripciones pintadas y de restos en el interior de los envases que nos permite afirmar que las Haltern 70 era un ánfora multiusos, o sea contenía distintos productos, seguramente en proporciones diversas⁵³. Entre los productos citados en los *tituli* aparecen dos sinónimos de arrope, *sapa* (*titulus* de Amiens) y *defructum* (en Pompeya, Weisenau, Port-Vendres II, Mainz...). El arrope es mosto cocido, y no vino cocido tal como indicaban algunos autores; un producto conocido en los países mediterráneos y que se utiliza en la actualidad como edulcorante o para modificar vinos. Aguilera⁵⁴ realiza un exhaustivo estudio sobre los distintos términos latinos que designan arrope, y las aplicaciones que los agrónomos romanos realizaban con este producto como puede ser la de conservación de olivas. De hecho, existe otro conjunto de *tituli* que sugieren esta asociación de olivas conservadas en arrope, como las de *oliva ex defructum* de Weisenau, Soissons, Mainz etc...

Un último contenido discutido de las Haltern 70 es *muria*, o sea un tipo de salazón de pescado. La razón de esta controversia era que los *tituli* identificados estaban en mal estado de conservación y su lectura podía ser errónea. Este era el caso de los *tituli* de Celsa y Zaragoza, a los que se han sumado otro ejemplar de Mainz. En este último caso, la lectura de la inscripción es sumamente clara, y se lee MVR(ia). Por lo tanto, las inscripciones pintadas en Haltern 70 al menos sugieren tres contenidos: derivados de la uva (*defructum*, *sapa*), olivas y *muria*.

⁵³ Aguilera 2004a.

⁵⁴ Aguilera 2004b.

Recientemente, Martin-Kilcher et alii⁵⁵ publican otro ejemplar de *titulus* en Haltern 70 de Vindonissa que lee MVR() ARG(), por lo tanto parece confirmarse este tipo de contenido para el envase. Ahora bien, los propios autores dan una lectura diversa, ya que lo interpretan como *murina* o *murio-la*, un tipo de *passum* o derivado de la vid. De todas formas, existe en Castra Pretoria una Dressel 7-11 con la expresión MVR() ARG()/EXC FLOS/ CN DOMITI FELI() (CIL XV.4723), que nos remite a la lectura *muria argutae*, y este mismo adjetivo *arguta* está asociado comúnmente a *cordyla* en *tituli* en Beltran II-A tanto en Frejús, Saintés como Köln⁵⁶.

En lo que se refiere a los restos hallados en el interior de algunos ejemplares de Haltern 70, existe constancia de la presencia de pez o brea (resina de pino) que serviría para impermeabilizar el envase para contener líquidos como el vino. Este es el caso de ejemplares hallados en *Bracara* o el propio Culip VIII entre otros. Asimismo otros análisis de fitolitos de otros ejemplares han proporcionado restos de derivados de uva junto con restos oleáceos, por lo que se documentaría también esta asociación de productos. Por último, un ejemplar de Broch of Gurness (Orkneys, Escocia) incluiría en su interior, derivados de pescado, aunque se desconoce si fueron aportaciones posteriores. De nuevo, los análisis de residuos refleja la función de las Haltern 70 como envase multiusos de derivados de uva, oliva en conservante y derivados de pescado.

No sería de extrañar que entre los productos derivados de la uva pudiera incorporar el vino, si bien no existe ningún *titulus* que así lo indique. No obstante, la gran cantidad de Haltern 70 documentadas

⁵⁵ Martin-Kilcher et alii 2009: 358.

⁵⁶ Ehmig 2007.

en los yacimientos atlánticos no parecen poder explicarse tan sólo con el transporte de productos como las olivas, el arrope y la *muria*, sino que otros productos mayoritarios como el vino deberían ocasionalmente ser transportados también en ellas.

2.7 Oberaden 83-Haltern 71 (Bética)

Este envase se reconoce como el antecedente de las Dressel 20 con un cuerpo ovoide, y un pivote un poco más desarrollado. El labio es redondeado con un concavidad interna (Berni 1998), y las asas presentan una acanaladura en ocasiones y otras son redondeadas. Por su cuerpo ovoide, y su parecido a las Dressel 20 se cree que contenían aceite, si bien no existe por el momento ninguna prueba de análisis de contenidos ni epigráfica sobre su contenido.

Se considera que la evolución de esta tipología está íntimamente ligada a la de la Haltern 70, con ejemplares de distintos tamaños (ver el estudio de Berni en este mismo volumen). Por supuesto, se producen en los mismos talleres del valle del Guadalquivir, aunque hasta el momento no se ha identificado ninguno en concreto.

En lo que se refiere a su cronología, las más antiguas se sitúan entre el 15-9 a. C. en lugares del Limes germano como Aislingen u Oberaden. El momento de su desaparición y sustitución por las Dressel 20 resulta difícil de situar, parece como si a partir del 14 d. C. cada vez predominen más las Dressel 20⁵⁷. Existen ejemplares de Oberaden 83 en contextos tiberianos en Köln y Trier.

Parece que la Oberaden 83 tiene una difusión por todas las provincias occidentales del Imperio, aunque se concentran especialmente en los *Limes* de *Germania* o *Raetia* con lugares como Xanten, Augst,

⁵² Tchernia et alii 1978.

⁵⁷ Berni 1998.

Vindonissa, Oberaden, Haltern, Trier y Lorenzberg⁵⁸. También se localiza en *Britannia* en época prerromana⁵⁹, y en yacimientos de Lusitania como Santarem o Lisboa⁶⁰.

2.8 Urceus 1

Como sería de preveer, están presentes en la ciudad nuevas tipologías de ánforas fabricadas en la Península, recientemente identificadas por uno de los autores de este estudio. Nos referimos a las ánforas vinarias béticas de fondo plano, designadas como *tipo urceus*⁶¹. Estas ánforas están residualmente representadas en la ciudad, con un fragmento de borde saliente y grueso que se encuadraría en el tipo *urceus* 1, recogido en la Rúa Rodríguez Mourelo 6, y un fragmento de fondo plano, proveniente del solar Siméon. Se tratan de ánforas de fondo plano, de cuerpo ovalado (cerca de 50 centímetros de altura), con un pequeño cuello cilíndrico o ligeramente troncocónico que termina en un borde corto con paredes cóncavas que admite algunas variantes (fig. 9). Los bordes más frecuentes son salientes y gruesos (tipo *urceus* 1); pueden además admitir bordes con un grosor idéntico a la pared, con una cara exterior moldurada (tipo *urceus* 2), o simples (tipo *urceus* 3).

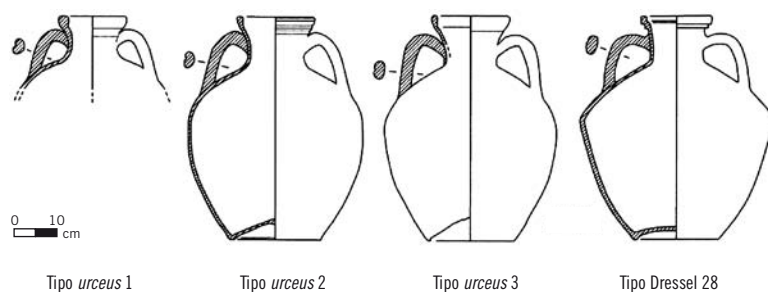


Fig. 9. Ánforas de tipo *urceus* del naufragio Sud-Perduto 2

Estas ánforas tienen una pasta cerámica de color blanco amarillenta, muy arenoso, con granos de cuarzo y alguna hematita y con una superficie granulosa. Considerábamos, hace poco tiempo, que todas estas cerámicas de pasta clara calcárea debían provenir de la bahía gaditana, debido a su aparente semejanza con las producciones anfóricas igualmente blanquinosas de esta región. La oportunidad de observar materiales de Sevilla, entre los que había algunos morteros y algunas cerámicas comunes, idénticas a aquellas recogidas en los lugares de consumo⁶² e igualmente semejantes a las que fueran producidas en el centro de producción del Antiguo Hospital de las Cinco Llagas, también en Sevilla⁶³, sugiere que estas ánforas fueron producidas en el valle del Guadalquivir.

Como tuvimos oportunidad de demostrar⁶⁴, las ánforas de tipo *urceus* están relativamente bien representadas en diferentes yacimientos arqueológicos situados a lo largo de la costa portuguesa y gallega. Incluso parece que en zonas interiores del NO podían haber llegado estos ejemplares, como sucede en Astorga⁶⁵ en donde se clasificó como Astorga 44 un envase de base plana del valle del Guadalquivir.

Aunque son idénticas a las producciones de origen galo, proporcionan una cronología más precoz, situada entre finales del período tardo-republicano y la 1.ª mitad del siglo I d. C., con un auge de la producción y circulación en el período de Augusto. En el naufragio de Sud-Perduto 2 (Cabo Bonifácio), estas ánforas estaban acompañadas por las formas Dr. 7, 9, 10, 12, 28, Oberaden 83 y Haltern 70. Con excepción de las ánforas

piscícolas genéricamente identificadas con el tipo Dr. 7-11 —particularmente debido al excesivo estado de fragmentación— todas estas formas están presentes en Lugo.

2.9 Verulamium 1908

Se trata de un ánfora similar a la Haltern 70, y por lo tanto asociada inicialmente a esta forma, ya que la mayoría de ejemplares que se conocían eran tardíos. Por ello, se consideró como la evolución del siglo II d. C. de las ánforas Haltern 70. Morfológicamente se distingue por un cuerpo ahusado, con un pivote sólido y un labio más exvasado en forma de trompeta⁶⁶.

El lugar de producción es sin duda el valle del Guadalquivir pero apenas se conocen los posibles talleres de producción de este envase. Tan sólo se ha propuesto el Cortijillo de Peñaflor como una posible *figlinae* por los numerosos hallazgos localizados allí⁶⁷.

Inicialmente, la mayor parte de ejemplares se habían datado a mediados del siglo II d. C. como era el caso del primer ejemplar de *Verulamium* (140-150 d. C.), y los de Londres (125-160 d. C.)⁶⁸, al igual que Augst, Marsella o Vechten. Sin embargo, también se han hallado ejemplares más tempranos en Usk (55-67 d. C.)⁶⁹ o León (circa 30 d. C.)⁷⁰, que coinciden con algunos ejemplares hallados en Lusitania (Cividade de Âncora, Monte Murado, Cividade de Terroso)⁷¹, con lo cual la *Verulamium* 1908 era contemporánea de las Haltern 70 julio-claudias. Existen un buen número de ejemplares datados en época Flavia en Londres, Strasburg o Roma⁷².

En lo que se refiere a la distribución de este envase, se encuentra documentada en *Gallia*, Norte de Africa, *Hispania*, así como *Britannia* y *Germania* (p.e. Xanten, Walheim). En el Atlántico, además de los ejemplares ya indicados de Lusitania datados en época julio-claudia, se encuentran en Santarem y Lisboa. En Lugo sólo se han documentado en el yacimiento de Armanyá, 13.

3. Gallia

Se trata de una pasta cerámica de color crema clara o rosada (7.5YR 8/2-8/4) con desengrasante calcáreo y pequeñas inclusiones muy finas que son difíciles de reconocer a simple vista⁷³. Es de fractura dura con una superficie fina, y con la presencia ocasional de mica.

3.1 Gauloise 4

Tal vez la forma más conocida de la *Gallia* es un envase de base plana anular de pequeño diámetro, con un cuerpo ovoide y acabada con un labio redondeado o de sección triangular redondeada, que se completa con unas asas planas con acanaladuras⁷⁴. Tiene una amplia cronología que va desde *circa* del 50 d. C. hasta finales del siglo III d. C. Se trata de un ánfora que contenía distintos tipos de vino (p.e. *amineum* y *picatum*) tal como sugieren sus *tituli picti*⁷⁵.

La mayoría de talleres para la exportación de vinos proceden de la zona de la *Narbonense*⁷⁶, no obstante se produce en otros lugares de la *Gallia* e incluso se imita en otras provincias próximas como *Hispania* o *Germania*. Se convierte en el ánfora

⁵⁸ Berni 1998.

⁵⁹ Williams y Peacock 1983.

⁶⁰ Filipe 2008a: 314.

⁶¹ Morais 2007: 401-415; 2008: 271-285.

⁶² Pinto y Morais 2007: 235-254.

⁶³ Huarte Cambra 2003: 231, fig. 10.

⁶⁴ Morais 2007: 401-415; 2008: 271-285.

⁶⁵ Carreras y Berni 2003.

⁶⁶ Sealey 2003: 92; Carreras y Marimón 2004: 32.

⁶⁷ Domínguez *et alii* 2000.

⁶⁸ Sealey 2003: 94.

⁶⁹ Sealey 2003.

⁷⁰ Carreras y Marimón 2004.

⁷¹ Filipe 2008a: 51.

⁷² Rizzo 2003: tav. XXXVI, 18.

⁷³ Laubenheimer y Schmitt 2009.

⁷⁴ Laubenheimer 1985.

⁷⁵ Laubenheimer 2004.

⁷⁶ Laubenheimer 1985; Laubenheimer y Schmitt 2009.

vinaria predominante en los mercados militares de *Germania*, *Britannia* o *Raetia*, y su distribución es amplísima tanto en la zona Occidental del Imperio como en la Oriental. De todos modos, no es un ánfora especialmente distribuida en *Hispania*, en donde debe competir con los vinos locales. Su presencia en el NO también resulta testimonial, apenas aparece en las costas gallegas⁷⁷, y existen algunos ejemplares de pasta cerámica gala en Astorga⁷⁸.

3.2 Gauloise 4 (Marsella)

Existe una variante de la Gauloise 4 producida en las inmediaciones de Marsella, y caracterizada por su pasta cerámica en que aparece abundante mica en la superficie. Una característica que aparecía ya en otros envases massaliotas precedentes, y que aparece también en esta versión de las Gauloise 4. Tanto la cronología como la distribución parecen coincidir con la general de la Gauloise 4 narbonense, si bien su producción es proporcionalmente menor.

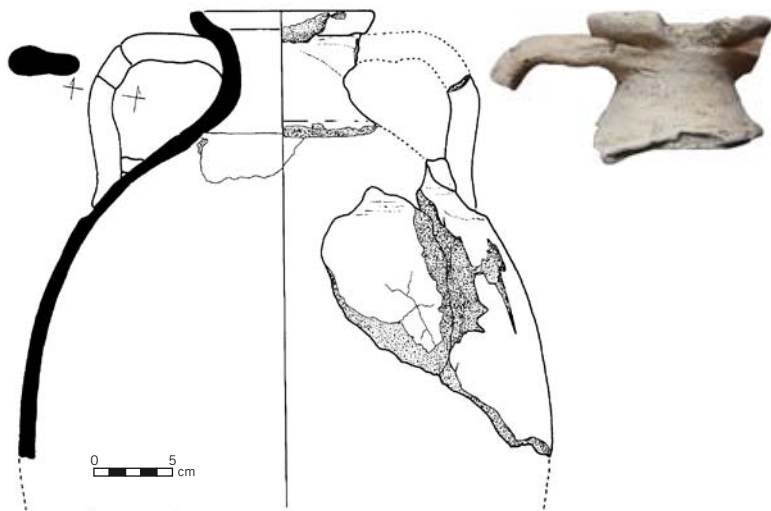


Fig. 10 Ánfora de tipo *Gauloise 4* de la excavación de Anxel Fole 11 (LU93/AF11)

⁷⁷ Naveiro 1991.

⁷⁸ Carreras y Berni 2003: 646.

3.3 Pascual 1

Se trata de un ánfora idéntica a la Pascual 1 tarraconense, que se caracteriza por un cuerpo ovoide, cuello cilíndrico que se completa con un labio alto vertical, un pivote sólido y unas asas con una acanaladura vertical. Se documentan centros de producción de esta forma en Aspiran, Corneilhan y Montans⁷⁹ en una cronología que va desde época de Augusto a mediados del siglo I d. C. Por la forma se supone que contenía vino, y su distribución es limitada al sur de la *Gallia* y algunos campamentos militares como Augst o Vindonissa⁸⁰. Hasta el momento no se conocía su importación en el NO peninsular.

4. Italia (Lacio-Campania)

La pasta de la zona volcánica del Lacio-Campania se caracteriza por contener “arena negra” (la conocida como “Black sand”) que en realidad son cristales de augita⁸¹, que parece proceder de la zona de alrededor de la bahía de Nápoles principalmente. Existen zonas volcánicas colindantes como la del Lacio con unas características de pasta similares.

4.1 Dressel 1 B (Campania)

Se trata de la tipología posiblemente más antigua documentada en Lugo, que aparece ya en el último cuarto del siglo II a. C. hasta las últimas décadas del siglo I a. C., ya que se encuentra en los campamentos militares germanos de las campañas de Druso y Germánico como Xanten, Oberaden y Haltern (12 a. C. hasta 9 d. C.)⁸². La Dressel 1B

⁷⁹ Laubenheimer 1985; Laubenheimer y Schmitt 2009.

⁸⁰ Martin-Kilcher 1994.

⁸¹ Peacock 1971; 1977.

⁸² Los recientes estudios de los campamentos de Novaesium (Neuss) demuestran que las Dressel 1B campanas e itálicas se encuentran en contextos del 16-12 a. C. (Campamento 1), 12-8 a. C. (Campamento 2

es uno de los subtipos de este envase que se caracteriza por un cuerpo cilíndrico, pesado, pivote sólido, asas planas y un labio grueso vertical en forma de collarín.

Este tipo esencialmente vinario fue producido en la zona costera desde Etruria a la Campania, parece que las principales áreas de producción se encuentran alrededor de la ciudad de Cosa y Pompeya⁸³. Tiene una amplia distribución por las provincias occidentales del Imperio romano como *Hispania*, *Gallia* e incluso alcanza *Germania* y *Britannia*⁸⁴.

En el NO de la Península son bastante frecuentes sobre todo en las zonas costeras como A Coruña, Castro de Elviña, Ría de Ortigueira y castro de Arancedo⁸⁵. También su presencia es muy común en Lusitania en donde constituyen el envase itálico más difundido⁸⁶ cubriendo todo el territorio desde el Algarve hasta el Miño.

4.2 Dressel 2-4 (Campania)

Se trata de un ánfora clásica basada en los prototipos de la isla de Cos, caracterizados por un cuerpo cilíndrico, un cuello troncocónico, acabado en un labio de sección circular, asas bífidas y pivote sólido. Aparece por primera vez hacia el 70 a. C. en la zona de Pompeya y Brindisi, y perdurará hasta principios del siglo III d. C.⁸⁷. Existen multitud de talleres de producción de Dressel 2-4 en la zona de la Campania desde Sinuessa/Mondroque, Masseria Zanini, Miturno o Fondi/Terracina.

Los *tituli picti* hallados en ella demuestran que contenía los preciados vinos itálicos como el falerno o sorrentino, que citan

y también en Oberaden) y 4-16 d. C. (Campamento 4) (Carreras *et alii*, en prensa).

⁸³ Peacock 1977; Tchernia 1986.

⁸⁴ Tchernia 1986; Peacock y Williams 1986.

⁸⁵ Naveiro 1991: 66.

⁸⁶ Pimenta 2005; Almeida 2008.

⁸⁷ Panella 2002.

profusamente las fuentes (Tchernia 1986). Se trata de un ánfora con una amplia distribución por todo el Imperio romano, desde las provincias más septentrionales como *Britannia* o *Germania* hasta el Norte de África o Egipto, incluso alcanzado los puertos de la India.

En la zona atlántica son unos envases bien representados tal como recoge Filipe⁸⁸ en puntos de la Lusitania como Lisboa, villa de Povos, Vila Franca de Xira, Ilha do Pessegueiro, Quinta de Marim, Olhão, Setúbal, Tróia, Idanha-a-Velha, *Bracara*, Scallabis, villa Cardillo, Torres Novas, Conimbriga, Arganil y Monte da Cegonha. En las costas gallegas también aparece presentada aunque en menor número que las Dressel 1, al menos en A Forca, Briteiros, Sta. Tegra, Troña y A Coruña⁸⁹. Además también se documenta en un número ciertamente importante en Astorga⁹⁰.

4.3 Base plana (Tiber)

Uno de los ejemplares hallados en Lugo presenta una pasta cerámica un tanto diferente, con un color ocre claro, y presencia de inclusiones de cuarzo calcáreos y un poco de mica. Su textura es un poco arenosa y suave al tacto. Se trata de una pasta cerámica que se asemeja a la procedente del valle del Tiber, en donde se producen una serie de envases de base plana conocidos como las ánforas de Spello⁹¹.

Recientemente, Molina⁹² ha estudiado las ánforas de la vila de Plinio el Joven en Tuscis donde aparecen 3 tipologías altotiberinas de base plana. Al no disponer de más detalles formales, preferimos dejar esta identificación como una posible ánfora altotiberina,

⁸⁸ Filipe 2008b.

⁸⁹ Naveiro 1991: 66.

⁹⁰ Carreras y Berni 2003.

⁹¹ Lapadula 1997.

⁹² Molina 2004.

básicamente por la asignación de la pasta y su base plana –ya que existen otras producciones locales en esta zona como Dressel 2-4 e imitaciones de Dressel 20.

5. Locales (Lugo-Galicia)

En el conjunto de ánforas presentes en las excavaciones de Lugo se ha reconocido un grupo de envases de procedencia local. Por un lado, existe una producción de ánforas de salazones procedentes de la zona de Bueu (Pontevedra) con un repertorio de formas regionales I y II, y por otro envases de base plana, uno de la Rúa Dr. Castro, 18 (Castro 1) y otro de Rúa Progreso, 12 (Local 1).

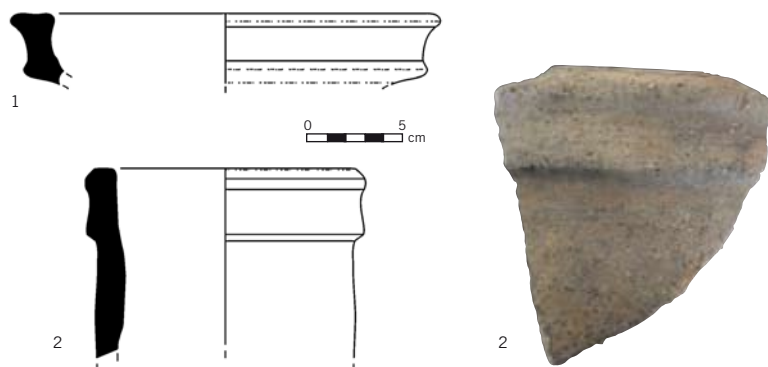


Fig. 11 Ánforas locales: Castro 1 (1) y Local 1 (2)

5.1 Castro 1

Definida por una boca de gran diámetro y un labio vertical moldurado, que puede recordar lejanamente al labio de las Oberaden 74. Tiene una pasta cerámica de color gris seguramente debido a una cocción reductora, con una carga heterométrica con desengrasante fino y mediano⁹³. Parece que se le añade poco desengrasante, que básicamente es mica biotita, cuarzo, ortosa alterada, ortoclasa y plagioclasa.

⁹³ El estudio petrológico de la pasta cerámica lo ha realizado Aureli Álvarez (UAB, ICAC).

Precisamente es la ortosa alterada serisita y microclima, la que puede proporcionar pistas sobre el lugar de producción próximo a la ciudad de Lugo. Aparecen placas grandes de plagioclasa, micas biotitas abundantes y orientadas con la pasta; y los fragmentos de roca apenas se ven. Tiene una extinción ondulada (fig. 12).

Se trata de una pasta de origen granítico común en el área, seguramente procedente de material rodado de río Miño.

5.2 Local 1

Otro ejemplar de posible procedencia local era un ánfora de la excavación de Rúa Progreso 12 que también tenía una pasta cerámica muy característica⁹⁴, parecida a la de Castro 1. Se trata de una pasta de color rojo-marrón con presencia de ortosa, cuarzo, mica biotita en láminas de mayor tamaño. La medida de los granos es seriada, o sea que comprende de granos finos a muy finos. La pasta parece un tanto orientada, con posible aportación de sustancias orgánicas (grafito) y óxido de hierro (color rojo). Escasa o nula porosidad (fig. 13).

Al igual que sucedía con la pasta Castro 1, parece que tiene su origen en la zona próxima al río Miño.

5.3 Bueu (Pontevedra)

Se distinguen de estas, por el hecho de poseer una característica pasta blanquinosa, o incluso totalmente blanca (2,5 Y 9/0), poco dura y muy micácea, con abundantes granos de cuarzo mal calibrados y hematita de diferentes tamaños. Normalmente presenta una superficie externa muy deteriorada que puede presentar un ligero barniz o mismo engobe de color acastañado (5 YR 5/4).

⁹⁴ El estudio petrológico de la pasta cerámica lo ha realizado Aureli Álvarez (UAB, ICAC).

Fig. 12 Fotos lámina fina de Castro 1 x30 (izquierda) y x60 (derecha)

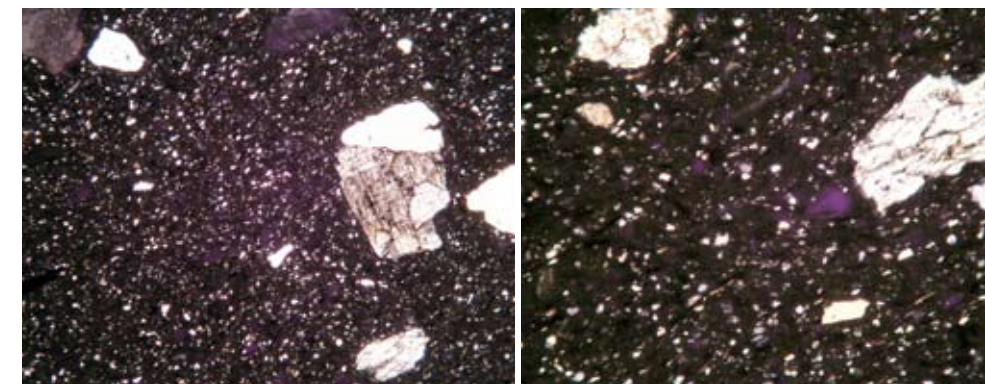


Fig. 13 Fotos lámina fina de Local 1 (Rúa Progreso, 12) x30 (izquierda) y x60 (derecha)

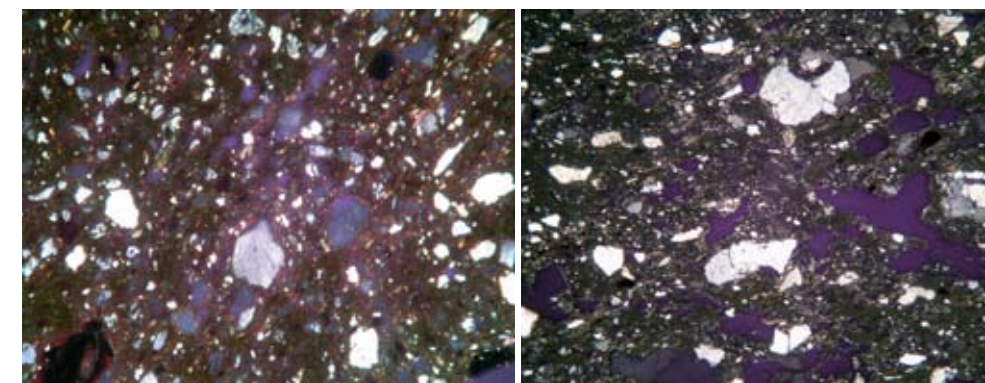
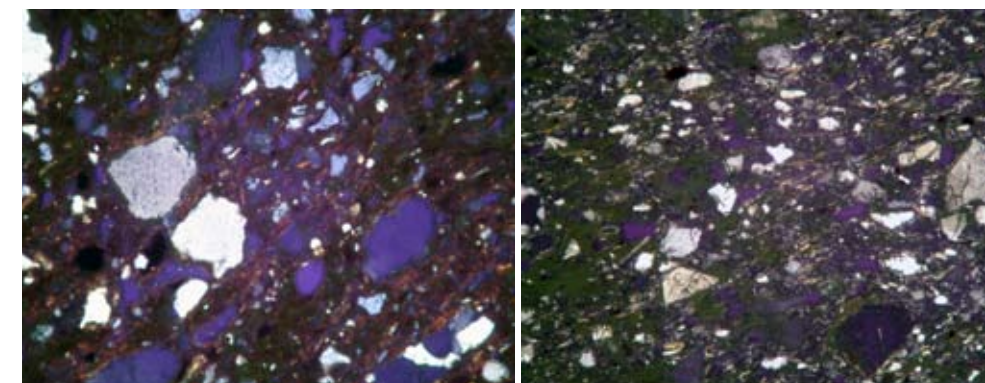


Fig. 14 Fotos lámina fina de Bueu x30 (izquierda) y x60 (derecha)



Se trata de una pasta con desengrasante añadido seguramente porque las arcillas proceden de campos próximos a la ría en donde apenas hay arenas, que se quedan en el lecho de la ría⁹⁵. Es una pasta heterogranular de medida que va de mediana a fina y muy fina, a la cual se añade voluntariamente desengrasante de cuarzo. Es una pasta

⁹⁵ El estudio petrológico de la pasta cerámica lo ha realizado Aureli Álvarez (UAB, ICAC).

de estructura fluidal marcada por las orientaciones de las láminas de mica biotita.

Como desengrasantes se reconocen cuarzos de forma irregular, fracturados y de medida variable, ortosa no alterada que no tiene pertitas (granito de última fase Herciana) y no hay plagioclasa (granito muy ácido). Posible presencia de un mineral como la casiterita, vinculada a minas de estaño, y que podría localizar el origen concreto de las arcillas. Presencia de grafito por la

combustión de restos orgánicos, mica biotita en gran cantidad, escapadas de la pasta con diferentes medidas y siguiendo una orientación fluidal, fragmentos de granitoides y minerales de hierro opaco. Muestra una porosidad muy baja, debida a una cerámica en que se va añadiendo arcilla seguramente con torno lento (fig. 14).

Forma Regional I y II

A pesar de ser residual en el contexto de las producciones anfóricas estudiadas, la presencia de un fragmento de pared de forma indeterminada con una pasta cerámica atribuible a las producciones de Bueu, recogido en la Rúa Doutor Castro 20-22, nos indican que este tipo de ánforas también llegó a Lugo. Como se ve en la figura 15, la forma Regional I parece inspirarse en las ánforas de fondo plano del tipo Gauloise 4; la forma Regional II, posee fuertes afinidades con las ánforas béticas de la forma “Almagro 50/Keay XVI”, en particular da variante C.

La existencia del centro productor de San Martiño de Bueu, dado a conocer por un trabajo de carácter preliminar⁹⁶, está ahora inequívocamente atestiguado por las recientes excavaciones que permitirán identificar una fábrica de salazones datable en el siglo II d. C. (con un conjunto de seis tanques de salazones), parte de las instalaciones anexas (almacenes y oficinas) y una oficina de producción de ánforas piscícolas, de la cual destaca un horno de planta circular y cámara de combustión central⁹⁷. Como sería de esperar, estas ánforas están bien presentes en el Noroeste Peninsular (p.e. Porto; Monte Castelo, Matosinhos; Tongobriga; Castro de Santa Tegra; Castro de Vigo; Paxón-Monte Castro, Pontevedra).

⁹⁶ Díaz Álvarez y Vázquez V-azquez 1998.

⁹⁷ Agradecemos la cesión de esta información Frutuoso Díaz García.

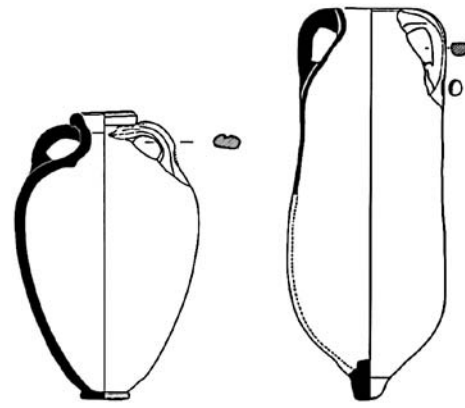


Fig. 15 Forma Regional I y Forma Regional II

El ejemplar ilustrado de la Forma Regional I proviene de *Bracara Augusta*; y el de la forma Regional II fue recogido en el mar por los pescadores de La Guardia frente a Matosinhos y está actualmente en exposición en el Museo de Santa Tegra (A Guardia, Pontevedra).

6. Lusitania

Se trata de una pasta cerámica de color naranja (5 YR 6/6) con desgrasante con inclusiones de cuarzos angulosos de tamaño medio-grande, aislados o agrupados, y también rodados de pequeñas dimensiones, dispersos por toda la pasta; presencia ocasional de mica y de hematite. Es de una fractura dura con una superficie alisada.

Se distinguen de este grupo las pastas cerámicas de Peniche. Estas son de color naranja-rosado y poseen un característico núcleo gris (2 YR 5/1). Poseen una textura compacta, muy dura, con desgrasante con abundantes inclusiones de cuarzo bien rodados y calcitas y presencia ocasional de mica. Es de fractura dura con una superficie alisada con un engobe fino agrisado, sobre el cual se aplica otro más espeso, bien adherente a la pasta, de coloración amarillenta/blanquinoso (10 YR 8/4).

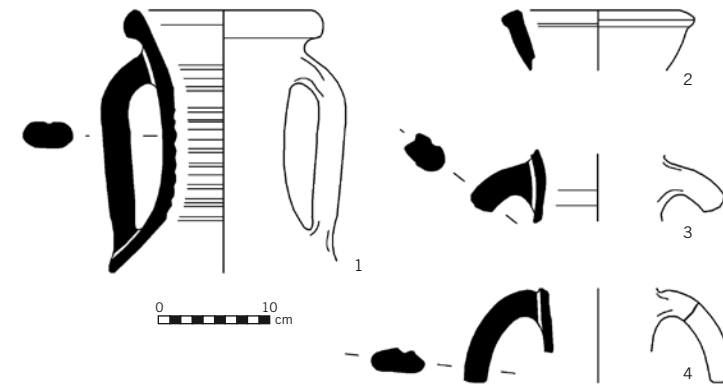


Fig. 16 Ánforas lusitanas: Dressel 14 (1-2) y Ovoides (3-4).

6.1 Dressel 14

Este ánfora, con una altura media entre los 90 y los 115 cm, se caracteriza por poseer un cuerpo cilíndrico irregular y terminar en un pivote cónico casi siempre hueco, pero también puede ser sólido, con una bola de arcilla en su interior. El cuello es cilíndrico en los ejemplares más antiguos y termina en un labio exvasado en forma de collarín, vertical o ligeramente exvasado (a semejanza de las ánforas Haltern 70), con cronologías iniciales de producción situadas en los reinados de Augusto y Tiberio. Los ejemplares más recientes, con un inicio en el siglo II, los labios son redondados o triangulares. Las asas de sección elíptica, largas, tiene a veces una acanaladura central.

La producción de este ánfora está testimoniada en la mayor parte de los centros productores lusitanos, dispersos por los valles de los ríos Tajo y Sado. Se conoce una producción esporádica en el litoral del Algarve y de Peniche (esta última se analiza aquí separadamente). Estas ánforas fueron también producidas en la provincia de la Bética, en la región de Granada, Málaga y Cádiz (Bahía de Algeciras) y, fuera de la Península, en Fréjus, en la Galia Narbonense.

Las ánforas lusitanas se relacionan con el transporte de productos piscícolas en virtud de los *tituli picti* que harían referencia a contenidos de *liquamen* y *muria*, por los restos de pez (restos orgánicos y espinas) encontradas en naufragios y, además, por el hecho que los centros de producción se encuentran en las proximidades de estructuras de fabricación de preparados piscícolas. El cuello relativamente largo permitía pasar los pequeños peces enteros o pedazos de grandes peces como atunes.

Estas ánforas se difunden, esencialmente, en las regiones de origen, con especial concentración en la costa atlántica. Fuera de la Península Ibérica –a partir de los diversos naufragios recogidos por Parker⁹⁸ sobre todo en el Mediterráneo– esta forma está presente en Inglaterra, en el Nordeste de la Galia y en la Península Itálica, especialmente en Ostia, *Herculaneum* y Roma. Según Panella⁹⁹ en los niveles flavios de Ostia la producción lusitana ultrapasa en cantidad a su homónima producida en la Bética. En el Mediterráneo oriental las producciones lusitanas están documentadas en el Líbano, en Beirut.



Fig. 17 Ánfora Dressel 14. Ejemplar de Sto. Domingo (LU86/SD)

⁹⁸ Parker 1992.

⁹⁹ Panella 1972: 82.

6.2 Ovoides¹⁰⁰

Se han identificado 12 fragmentos de ánforas lusitanas de tipo ovoide, la mitad de los cuales han sido recogidos en el Solar Simeón. Y además, es posible que algunos de los fragmentos cuantificados como “Lusitanas” pudieran haber pertenecido a este tipo de ánforas. Tal posibilidad se debe al hecho que estas ánforas provienen de las mismas áreas productoras del tipo Dr. 14, fabricadas en los valles del Tajo y del Sado.

Se trata de ánforas, de inspiración itálica, con el cuerpo ovoide, cuellos y asas cortas, idénticas a otras producciones ovoides producidas en la Península. El borde puede ser idéntico a las primeras producciones del tipo Dr. 14, ligeramente más tardías. Como en la mayoría de las ánforas ovoides de pasta tarraconense y bética, las de pasta

lusitana datan de las últimas décadas del período tardo-republicano hasta finales del período augusteo.

La presencia de estas ánforas en Lugo no nos debe causar extrañeza ya que, a semejanza de las ánforas de tipo *urceus*, también éstas están muy bien representadas en diferentes yacimientos arqueológicos situados a lo largo de la costa portuguesa y gallega¹⁰¹. En los conjuntos anfóricos estudiados, las ánforas ovoides lusitanas están particularmente bien acompañadas por las ánforas de origen bético, entre las que destaca las ánforas Haltern 70 datadas en el período de Augusto. La presencia de estas ánforas en Lugo permite, en definitiva, demostrar que la Lusitania desempeñó un papel importante en la producción de bienes alimentarios en épocas antiguas.

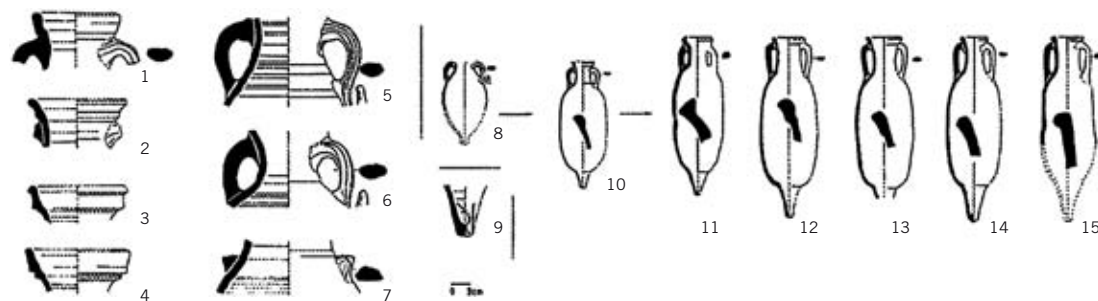


Fig. 18 Propuesta de esquema evolutivo de las ánforas ovoides lusitanas a las ánforas Dr. 14

¹⁰⁰ Es posible que algunos de estos fragmentos pertenezcan a la forma n.º 12 de Dias Diogo, que según el autor corresponde a una producción del Sado “fabricada durante un periodo muy corto, iniciándose su producción a finales del siglo I a. C.” (Diogo 1987: 179-191).

¹⁰¹ Morais 2004: 36-40; Morais y Fabião 2007: 127-133.

6.3 Peniche

En el actual concejo de Morraçal da Ajuda, en Peniche, se encontró un centro cerámico en donde se registró una batería de hornos (por lo menos cuatro) que habían sido usados para fabricar ánforas¹⁰². Como ocurre a veces, es característico de los pequeños centros productores, éstos presentan una fuerte variabilidad formal. En su mayoría imitan ánforas de tipología bética, integradas en la vasta “familia” de las Dressel 7-11. De acuerdo con la propuesta tipológica de los autores, se pueden individualizar tres variantes principales, A, B y C (fig. 19: 1-3). Otras poseen fuertes afinidades con las ánforas Dressel 14 fabricadas en los centros productores de la *Lusitania*: los ejemplares más antiguos tienen los característicos labios exvasados en forma de collarín (como las Haltern 70) (fig. 19: 4) y las variantes más recientes presentan un labio redondeado o triangular (fig. 19: 5). La existencia de fragmentos de cuello con asas cortas sugiere la fabricación de las ánforas ovoides¹⁰³ (ver punto anterior), de los cuales pueden ser una muestra los ejemplares fragmentados clasificados como Morraçal 1 y 2¹⁰⁴ (fig. 19: 6) y un fragmento de cuello con arranque de asa recogido en Aljube do Porto¹⁰⁵ (fig. 20: 7). Con algunas reservas, los autores consideraban la existencia de imitaciones de la forma Pascual 1, a partir de algunos fragmentos de la parte superior de las ánforas que presentan algunas afinidades con aquel tipo¹⁰⁶ (fig. 20: 8). A pesar de las aparentes afinidades con aquellas ánforas, juzgamos, por el contrario, que se trata

¹⁰² Cardoso *et alii* 2006: 253-278.

¹⁰³ Morais y Fabião 2007: 127-133.

¹⁰⁴ Cardoso *et alii* 2006: 268, fig. 23, n.ºs 75-76.

¹⁰⁵ Morais 2004: 38, fig. 34; Morais y Fabião 2007: 129, fig. 2, n.º 7.

¹⁰⁶ Cardoso *et alii* 2006: 263, fig. 19; 264.

apenas de una variante de la “familia” de las ánforas Dressel 7-11, con cuellos altos y estrechos, como parece con algunos ejemplares completos del tipo Dressel 8. Hasta el momento, los fragmentos de fondo recogidos terminan en un pivote cónico y hueco, característico de las ánforas piscícolas (fig. 20: 9).

La producción local fue frecuentemente siglada (cerca de medio centenar) y el sello, impreso horizontal o verticalmente en el cuello, presenta un *tria nomina*, Lucio Arvenio Rustico (*L. ARVEN.RVSTICI*), revelador de que el centro cerámico estará asociado a un ciudadano romano¹⁰⁷, probablemente el nombre del propietario de la *figlina*.

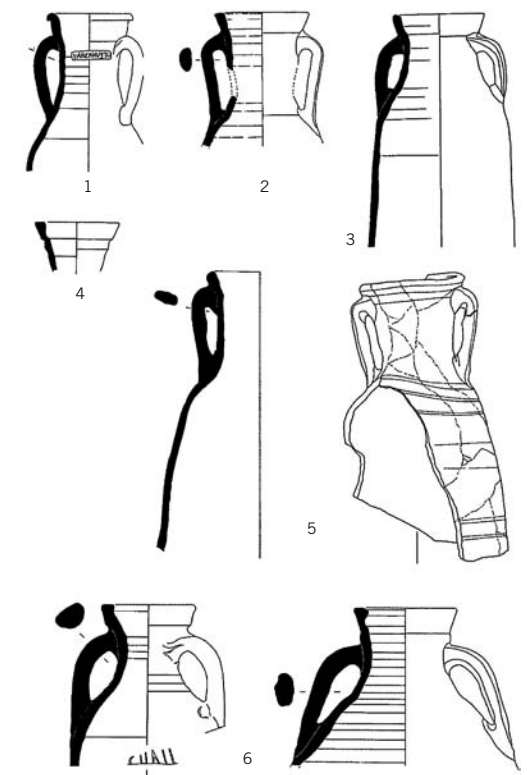


Fig. 19 Ánforas de Peniche (Portugal)

¹⁰⁷ Fabião y Guerra 2004.

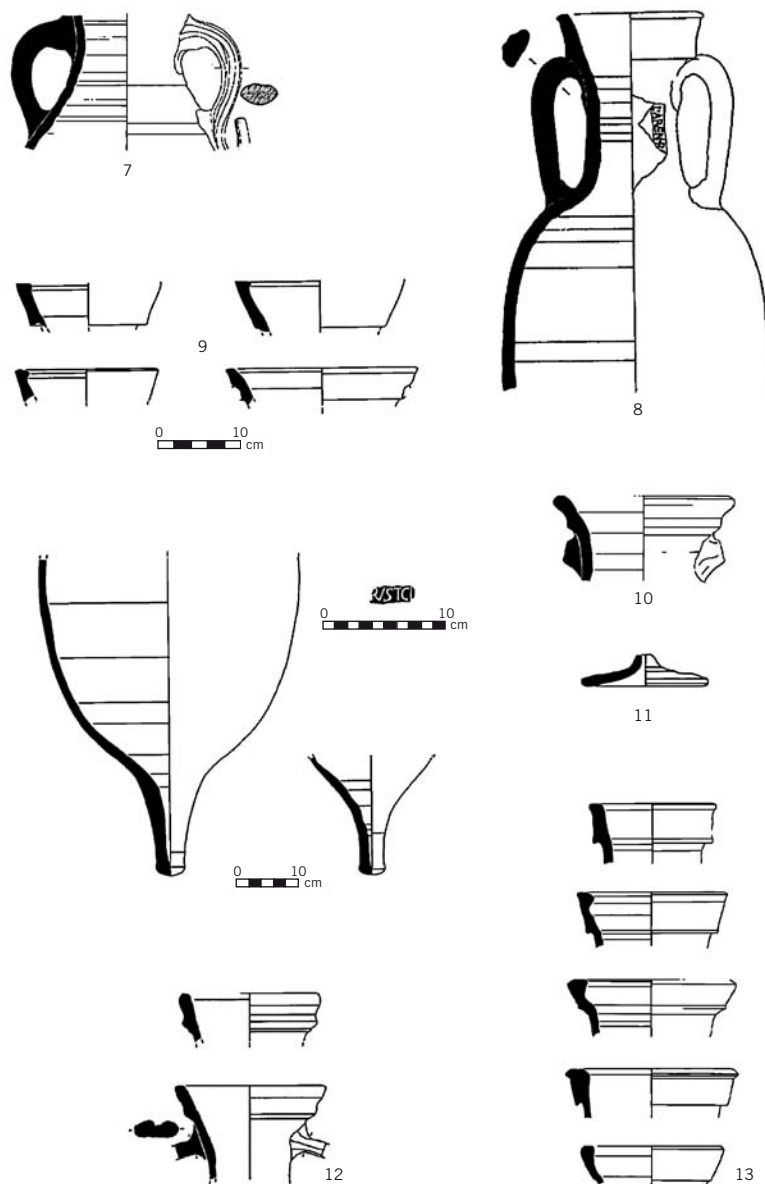


Fig. 20 Ánforas de Peniche (Portugal)

La última propuesta cronológica presentada por los autores es de finales del siglo I a. C. hasta inicios del siglo III¹⁰⁸. El inicio de la actividad de este centro productor nos parece acertado teniendo en cuenta las imitaciones de cerámicas finas, normalmente de formas de *terra sigillata* y de paredes finas itálicas. Esta datación se

¹⁰⁸ Cardoso *et alii* 2006: 276.

completa y corrobora por la presencia de ejemplares de este centro productor en Alcáçova de Santarém¹⁰⁹ (fig. 20: 9) y en el Aljube do Porto¹¹⁰ (fig. 20: 10-11).

Como haría suponer, se constata la presencia de fragmentos con una pasta cerámica atribuible a Peniche en lugares de consumo en el interior de *Lusitania*, como en el caso de la *villa* romana de Monte da Cegonha-Vidigueira, Alentejo¹¹¹ (fig. 20: 12) y, en el Norte de Portugal, en el ya referido Aljube do Porto y en *Bracara Augusta*¹¹² (fig. 20: 13), una producción de Peniche que conoce una difusión significativa.

Además de la producción anfórica se fabricaron cerámicas de uso común, pesos de redes y de telares, aparte de las referidas cerámicas finas que imitan formas conocidas en las paredes finas y *sigillatas*¹¹³.

7. Oriental

Tal vez el conjunto más exótico de las ánforas de Lugo lo constituyen los envases orientales, por tener sus centros de producción tan alejados de este destino final. Aunque no son muy numerosos, si que su número es relativamente importante y sobre todo la diversidad de formas y orígenes dentro del Mediterráneo Oriental. No se trata de un caso excepcional, ya que en Astorga¹¹⁴ ya se había documentado un buen conjunto de ánforas orientales.

¹⁰⁹ Arruda *et alii* 2006: 233-252, en particular 238.

¹¹⁰ Morais 2004: 36-40; Morais y Fabião 2007: 127-133.

¹¹¹ Pinto y Lopes 2006: 204, 207, n.ºs 26 y 28.

¹¹² Morais 2009: 147-149.

¹¹³ Cardoso *et alii* 1998; Cardoso y Rodrigues 2002: 6; 2005: 83-102; Cardoso *et alii* 2006: 253-278.

¹¹⁴ Carreras y Berni 2003.

7.1 Knossos 18-Dressel 24

Se trata de un ánfora redondeada con cuello troncocónico, y asas cortas de sección ovalada o circular. Claramente reconocible por un labio en forma de collarín exvasado con una curvatura cóncava en la parte interior¹¹⁵. Parece que era un ánfora olearia, ya que en el Monte Testaccio se han documentado al menos dos *tituli* indicando *oleum* (n.ºs 530 y 533), y se produjo en distintas zonas del Mediterráneo Oriental (p.e. Asia Menor, Mar Negro, Bajo Danubio etc...)¹¹⁶.

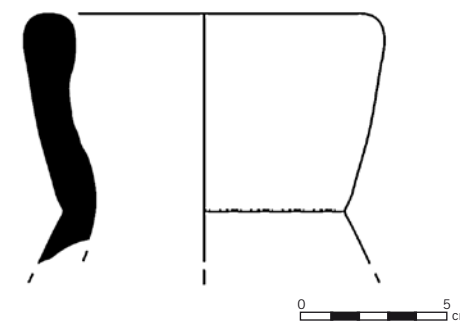


Fig. 21 Ánfora Knossos 18 - Dressel 24 de Rua Clérigos (LU88/CC)

La producción se inicia en una fecha indeterminada del siglo I d. C. y parece que va evolucionando a lo largo de los siglos hasta llegar a la Late Roman II (Optait, en prensa). La mayoría de dataciones del Monte Testaccio se sitúan a mediados del siglo II y principios de III d. C. En nuestro caso resulta sumamente interesante la presencia de una Knossos 18 en un lugar tan lejano, hasta este momento el punto más occidental del Imperio romano con su presencia.

7.2 Dressel 2-4

Se trata de la misma forma ya anteriormente descrita para la variante campana, y que inicialmente se produjo en la zona

¹¹⁵ Marimón y Puig 2007: 351-353.

¹¹⁶ Dyczek 2001.

del Egeo, en la isla de Cos al menos desde el siglo III a. C. Hoy en día se conocen un buen número de alfares en esta región oriental hasta en la costa de Egipto, en Cos, Myndos, Theangela, Cnidos, Rodas, Aiegeas y Alejandría¹¹⁷.

Alcanza por primera vez los mercados occidentales en época de Augusto (Lyon, Oberaden, Neuss), para desaparecer a finales del siglo I d. C. o principios del II d. C. (Avenches, Hofheim, Xanten). Se trata de un envase destinado a transportar los afamados vinos griegos¹¹⁸. Las ánforas Dressel 2-4 orientales están presentes en los yacimientos interiores del NO como *Legio* y Astorga¹¹⁹, en un número especialmente importante.

7.3 Rodia

Las ánforas rodias se han documentado en Lugo en sus dos versiones de pastas cerámicas: una de color rojo-rosado, muy fina, con una pátina amarillenta y con desgrasante caliza, partículas de color rojo-marrón, olivina y piroxena; la otra de color crema con abundantes restos calizos en superficie y agujeros, sin apenas piroxenas. Esta forma fue originalmente producida en la isla de Rodas y otros puntos del Egeo como así se desprende de los estudios petrológicos y fisico-químicos¹²⁰.

Las ánforas rodias se reconocen por un labio simple, redondeado, como final de un cuello alargado, asas de sección circular apuntada, cuerpo cilíndrico y pivote sólido. Su producción se inicia en el periodo helenístico, pero no alcanzan los mercados occidentales hasta época de Augusto (p.e. Lyon, Ostia), para desaparecer de forma paulatina en la 2.ª mitad del siglo II d. C.¹²¹.

¹¹⁷ Empereur y Picon 1986; 1989: 227.

¹¹⁸ Tchernia 1986.

¹¹⁹ Carreras y Berni 2003.

¹²⁰ Peacock 1977; Empereur y Picon 1989.

¹²¹ Martin-Kilcher 1994: 349.

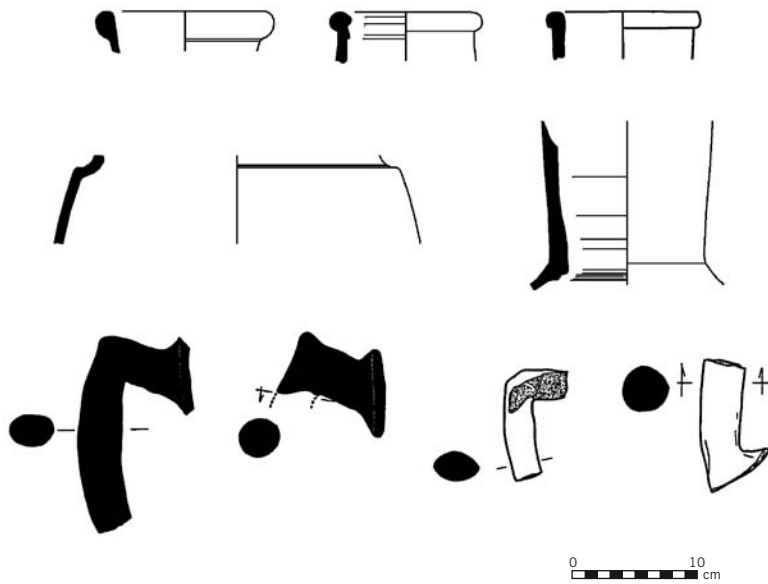


Fig. 22 Ánforas rodias

El principal contenido de esta ánfora fue el vino, como así indica un *titulus pictus* pompeyano, *Passum Rhodium / P Coelli Galli* (CIL IV.937), aunque también se documentan otros productos como higos (p.e. pecio Dramont D).

El vino rodio no gozaba de especial predicación entre los romanos (Ateneo, *Deiph.* 1.32.5) que preferían otros vinos griegos, pero sus ánforas se hallan muy bien representadas en Occidente, sobre todo en los campamentos militares del *Limes* (Oberaden, Haltern, Ródgen, Kingsholm, Xanten). Esta inusual distribución de los envases rodios llevó a Peacock¹²² a proponer una nueva hipótesis para explicar su difusión en las áreas militares.

Creía que ésta se debía vincular a la revuelta de la isla de Rodas del año 44 d. C., que fue sofocada violentamente por Claudio, el cual exigió a sus habitantes como castigo un impuesto especial, posiblemente en especies, tal vez vino rodio, que el emperador emplearía para proveer a sus tropas

¹²² Peacock 1977.

distribuidas en los *Limes*. No obstante, se han documentado gran cantidad de ánforas rodias en los campamentos germanos de época de Augusto (p.e. Neuss), por lo que la hipótesis de la revuelta no puede explicar las importaciones anteriores.

7.4 Late Roman 4 (Piéri LRA 4B; Almagro 54)

Ánfora globular de forma acigarrada de borde redondeado y base curvada, con unas asas de orejetas y un cuerpo estriado típico de la tradición oriental.

Se trata de un envase datado entre el siglo IV y VII d. C. producido en la costa del sur de Palestina (franja de Gaza), aunque también hay otras variantes del Norte de Palestina (Caesarea Marítima) (Piéri 2005; Reynolds 2005b). Se cree que contenía los afamados vinos de Gaza como el “Gazation” o “Askalonion”, si bien análisis de contenidos han revelado que ocasionalmente podían haber transportado aceite de oliva o sésamo.

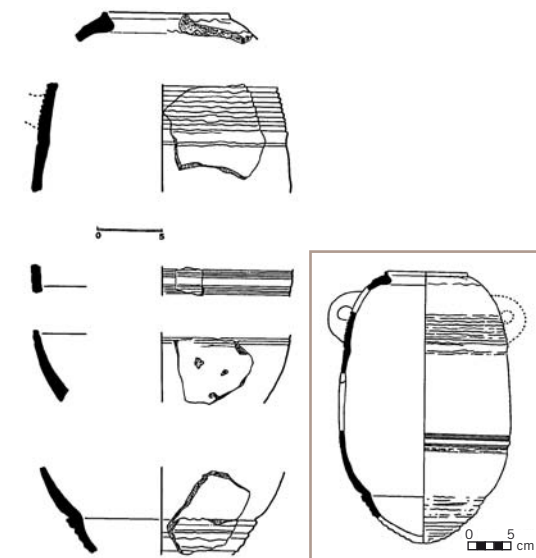


Fig. 23 Late Roman 4 (ánfora de Gaza) documentada en Anxel Fole 11 (LU93/AF11) (dibujo: J. Naveiro)

Si bien es un envase que inicialmente se distribuye en el Mediterráneo Oriental, a partir del siglo V d. C. es bastante corriente, junto con la Late Roman I en Occidente, y más concretamente en Hispania. A pesar de que es una ánfora de distribución mediterránea también alcanza los puertos atlánticos como el de Vigo, e incluso las Islas Británicas e Irlanda.

8. Costa Bética

La costa bética es junto el valle del Guadalquivir la zona productora de ánforas mejor representada en Lugo. Aunque esta región bética se relaciona en general con envases de salazones, también parece que exportaron sus vinos al NO. A continuación aparecen una selección de envases presentes en la ciudad de *Lucus Augusti* en cronologías del siglo I y II d. C.

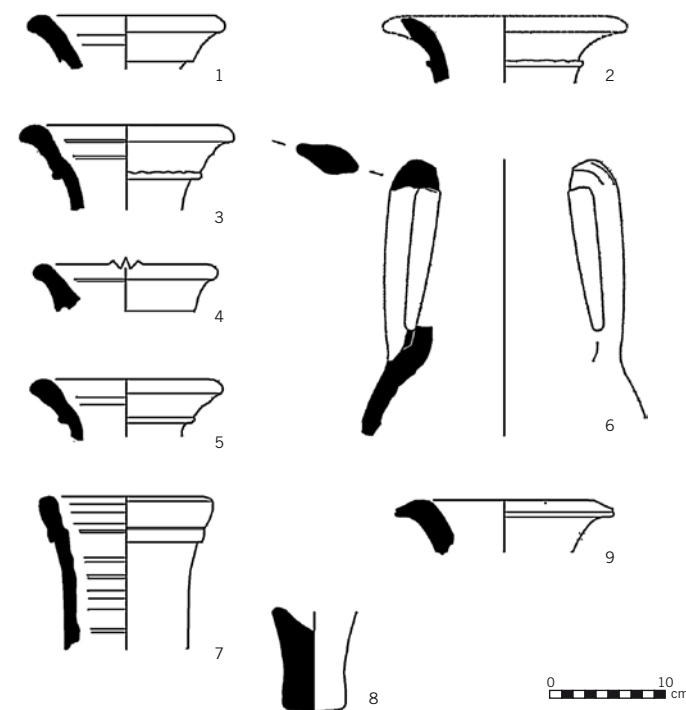


Fig. 24 Ánforas Béticas (SS): Dressel 7-11 (1 a 6), Dressel 12 (7-8) y Beltrán II B (9)

8.1 Dressel 2-4

Este envase coincide plenamente con las tipologías Dressel 2-4 producidas en la Campania y en el valle del Gaudalquivir. Parece que esta variante de la costa bética incia su producción en época de Augusto, y continua a lo largo del siglo I d. C. Al menos se conocen dos alfares productores de este tipo en la costa gaditana, los hornos de El Rinconcillo y Guadarranque. Poco más se conoce de esta variante que debía contener los renombrados vinos béticos citados por Estrabón, Marcial Columella y Silvio Itálico.

8.2 Dressel 7-11

Este tipo comprende una amplia variedad de ánforas caracterizadas por un cuerpo ovoidal, labio corto exvasado, frecuentemente definido por dos molduras, asas planas acanaladas, boca acampanada y pivote hueco. Se han localizado numerosos alfares que elaboraban esta forma, como es el caso de El Rinconcillo, Puerto Real, Rancho Perea, El Olivar, San Fernando y Rota (Cádiz); Cerro del Mar y Huerta del Rincón (Málaga) o Loma de Ceres (Granada)¹²³.

La forma aparece por primera vez en época de Augusto (Ostia, Oberaden, La Longarina, Cerro del Mar) para desaparecer paulatinamente en el periodo antonino, a principios del siglo II d. C. (Nimega, Vindonissa, Caerleon, Cerro del Mar). Por supuesto, el envase estuvo destinado a la comercialización de salazones y así lo confirman los *tituli picti* hallados, que especifican un contenido de *garum* (CIL XV.4710) o *muria* (CIL XV.4722; 4737-4739)¹²⁴.

¹²³ Lagóstena 1996; 2001; García Vargas 1998.

¹²⁴ Zevi 1966.

En la zona NO están bien representadas tanto en Astorga como León, pero también en las zonas de la costa lusitana y gallega como Lisboa, Santarem, Conimbriga, Troia, San Cucufante, Monte da Cegonha, Cidade das Rosas¹²⁵. El número es menor en las costas gallegas por lo que Naveiro¹²⁶ consideraba que las salazones eran producidas localmente.

8.3 Dressel 12

Un envase que se caracteriza por un labio exvasado con un cuello delgado y asas ovoides. Tiene un cuerpo cilíndrico con un pivote sólido. En lo que respecta a su datación se produjo desde mediados del siglo I a. C. hasta finales del siglo II d. C.¹²⁷. Se produce en la bahía de Cádiz y en las proximidades de Algeciras para contener salazones¹²⁸.

Esta ampliamente documentada en *Hispania* e Italia, pero apenas llega a las provincias del Norte de Europa. En el caso de la costa Atlántica peninsular tenemos numerosos ejemplos en Monte Mozinho, Citânia Sanfins, Cividade de Terroso, Lomba do Canho, Santarem, Alcoçer do Sal, Castro Marim y Lisboa¹²⁹. No parece tan frecuente en el sector NO peninsular donde prevalecen otras tipologías de la costa bética.

8.4 Beltran II-B

Se trata del ánfora de salazones más tardía de la costa bética que está documentada en Lugo. Formalmente es un envase con un labio exvasado grueso horizontal de una boca amplia con unas asas ovoides dobladas bajo el labio. Tiene un cuerpo ovoide

con un pivote bien marcado y largo, vacío o sólido¹³⁰. Existe una versión reducida de este envase (Augst 30).

Este envase se comienza a producir en la época de Tiberio-Claudio para desaparecer en la segunda mitad del siglo II d. C.¹³¹. Se produce en toda la costa bética desde Huelva hasta Granada en más de 50 centros¹³². Tiene una amplia distribución por todo el Mediterráneo y las provincias occidentales del Imperio, aunque nunca alcanzó el éxito de las Dressel 7-11. En lo que respecta al NO, no es uno de los envases más comunes aunque está presente, como en el caso de Santa Tegra¹³³ o Astorga¹³⁴.

Es otro envase de salazones de la costa bética y así lo atestiguan las numerosas inscripciones pintadas¹³⁵.

9. Tarraconense

Las pastas cerámicas de la Tarraconense generalmente se pueden clasificar en dos grandes grupos, uno de color rojizo oscuro y otro de color crema-blanquinoso¹³⁶. De los ejemplares hallados en las excavaciones de Lugo, todos presentan una pasta cerámica de la primera variante. Es una pasta dura, de un color rojo ladrillo a rojo-marrónáceo (10R 4/4 to 4/6) con inclusiones de gran tamaño (1 mm) de cuarzo y feldespato, así como fragmentos de roca granítica y, a veces, mica dorada.

¹³⁰ Beltrán 1970; Peacock y Williams 1986; García Vargas 1998.

¹³¹ Beltrán 1970.

¹³² Lagóstena 1996; 2001; García Vargas 1998.

¹³³ Naveiro 1991: 68.

¹³⁴ Carreras y Berni 2003: 638.

¹³⁵ Zevi 1966.

¹³⁶ Williams 1981; 1995.

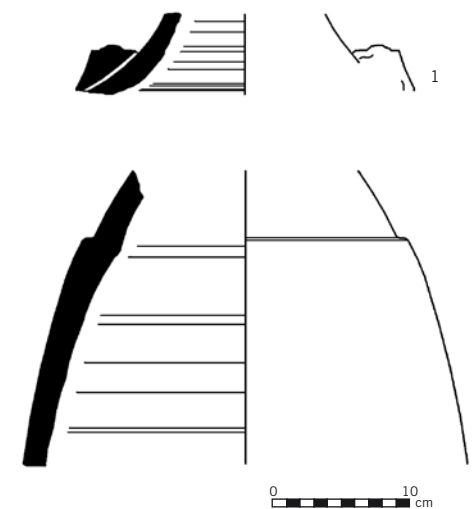


Fig. 25. Ánforas Tarraconenses: Pascual 1 (1) y Dressel 2-4 (2)

9.1 Pascual 1

Se trata de un ánfora vinaria de la Tarraconense caracterizada por su cuerpo ovoide con un carenado en la parte superior, asas con acanaladura central, cuello largo acabado en un labio en forma de collar vertical. Aunque recuerda a la Dressel 1, las características del labio y las asas, así como su pasta cerámica inconfundible la sitúa como una producción de la Tarraconense¹³⁷.

Con respecto a su cronología, su producción se inicia alrededor del 40 a. C., y alcanza su mayor auge en torno al 10 a. C.-10 d. C. Con la aparición de las Dressel 2-4 en estas décadas, parece que la Pascual 1 irá menguando hasta una fecha incierta en torno al 50-70 d. C.¹³⁸.

Se trata de un envase con una amplia distribución por el Imperio Romano occidental¹³⁹, se concentran un gran número de hallazgos en el eje de los ríos Aude-Garona, el llamado “*isthme gauloise*”, por donde se distribuirían hasta el Atlántico,

¹³⁷ Pascual 1977.

¹³⁸ López-Mullor y Martín 2008: 63.

¹³⁹ Tchernia 1986; Remesal y Revilla 1991.

para alcanzar puntos tan distantes como *Germania* y *Britannia*¹⁴⁰.

En lo que respecta a las ánforas Pascual 1 en las costas gallegas, apenas aparecen en el registro arqueológico¹⁴¹, ni tampoco en excavaciones de Lisboa¹⁴²; mientras que en *Bracara*¹⁴³ aparecen sólo 2 fragmentos informes que se atribuyen a esta tipología. En el castro de Montealegre (Pontevedra)¹⁴⁴ aparece un ejemplar en la segunda fase augustea, al igual que sucede en los yacimientos lusitanos de Seilium o Tróia. También se documenta en Vigo, Cividade de Àncora y Citânia de Sanfins¹⁴⁵ pero en un número limitado.

A pesar de la escasez en la costa, se han documentado algunos fragmentos en la zona de Astorga¹⁴⁶ y también en puntos de la costa cantábrica como Campa Torres¹⁴⁷; lo cual podría indicar una vía comercial independiente como continuación del “*isthme gauloise*” y desde *Burdigala* (Burdeos) hasta puntos del NO Peninsular. Existen evidencias de Pascual 1 en la costa vasca (Guétary y Cabo de Higuer), y en San Andrés de Argote (Cabriana)¹⁴⁸ en donde se han encontrado dos marcas (MO, NC).

De todas maneras, el volumen es muy limitado, una situación que también se constata en Lugo, con sólo 5 fragmentos.

9.2 Dressel 2-4

Se trata de un ánfora vinaria de la Tarraconense cuya cronología inicial se sitúa en la última década del siglo I a. C. y con un final de la producción en una fecha

¹⁴⁰ Carreras 2009.

¹⁴¹ Naveiro 1991: 66.

¹⁴² Filipe 2008a; 2008b.

¹⁴³ Morais 1998.

¹⁴⁴ González *et alii* 2007: 63-64.

¹⁴⁵ Beltrán 2008: 278.

¹⁴⁶ Carreras y Berni 2003: 650.

¹⁴⁷ Carreras 2001.

¹⁴⁸ Filloy 1997; Beltrán 2008: 278-283.

¹²⁵ Filipe 2008b.

¹²⁶ Naveiro 1991: 67.

¹²⁷ Beltrán 1970; García Vargas 1998: 95.

¹²⁸ Zevi 1966; Beltrán 1970.

¹²⁹ Filipe 2008b.

temprana del siglo II d. C.¹⁴⁹. Producida en la costa tarraconense, presenta algunas variantes regionales tanto a nivel de pasta cerámica como en el perfil de los labios, aunque sigue los modelos de la forma itálica primigenia.

Sobre el vino de la zona de Tarraco, Plinio el Viejo (*NH* XIV, 6, 71) hace una alusión comparando su calidad con la del vino de *Lauro* (probablemente el Vallès Oriental), de las Baleares y de Italia, y contraponiéndolo al vino de la Layetania que, sencillamente los define como muy abundantes: “*Los viñedos lacetanos de las Hispanias son famosos a causa de la gran abundancia de vino que producen, pero los tarraconenses y lauronenses lo son por su finura, así como los baleáricos pueden ser comparados a los mejores de Italia.*”

Se trata de un ánfora ampliamente distribuida por las principales provincias occidentales a través de la ruta del Ródano-Saona para alcanzar los mercados militares germánicos y también la ciudad de Roma¹⁵⁰.

Al igual que sucede con sus predecesoras, las Pascual 1, las ánforas Dressel 2-4 tarraconenses apenas se documentan en el NO. Naveiro¹⁵¹ sugiere que algunas de las Dressel 2-4 identificadas podrían corresponder a producciones béticas o tarraconenses. Se conoce la presencia de ejemplares en La Coruña, Troña-Pias (Ponteareas).

De nuevo se documenta en el castro de Montealegre (Pontevedra)¹⁵² y lo mismo sucede en los yacimientos lusitanos de Seilium, Tróia, Castro da Forca, Briteiros y *Bracara*. Su presencia en Astorga vuelve a ser testimonial y hay una pequeña pre-

sencia en León, al igual que en Lugo donde sólo se registran 2 ejemplares.

Sobre la ruta de aprovisionamiento, cabe recordar que las Dressel 2-4 tarraconenses ya no se documentan con tanta frecuencia en el “*isthme gauloise*”, y por el contrario, parece que se comercializan en otros destinos. En Campa Torres al menos no se han documentado por el momento¹⁵³, aunque si aparece en Oiasso. Beltrán¹⁵⁴ documenta un buen número de ejemplares de la Tarraconense en el Alto Ebro desde Calahorra, Pradejón, Arellano, Pamplona, San Andrés de Argote (Cabriana), al igual que lugares de la Meseta Occidental como Sasamón, Iuliobriga, *Uxama Argaela* o Carmesa-Rebolledo. Aunque el volumen de ejemplares es menor, parece que la ruta del Ebro sería uno de los itinerarios posibles de estas ánforas tarraconenses en dirección hacia el NO y Lugo.

9.3 Oberaden 74

Se trata de una tipología de base plana con un cuerpo ovalado de una altura de unos 65 cm, y que acaba en un cuello corto con un labio moldurado y asas acanaladas. Su producción está limitada a unos determinados centros de producción en el Baix Ebre (Mas del Catxorro, L'Aumedina), *ager Tarracoenensis*, Girona (Llafranc y Collet de Sant Antoni) y San Vicenç de Montalt. Parece ser una ánfora vinaria que comienza a producirse hacia el 30/25 a. C. y perdura hasta mediados del siglo I (p.e. Hofheim, El Palao, Celsa)¹⁵⁵. No obstante, en los campamentos del *Limes* germano parece importarse en un período muy temprano que iría del 12 a. C. hasta el 9 d. C. Precisamente es el envase mejor representado de la Tarraconense en

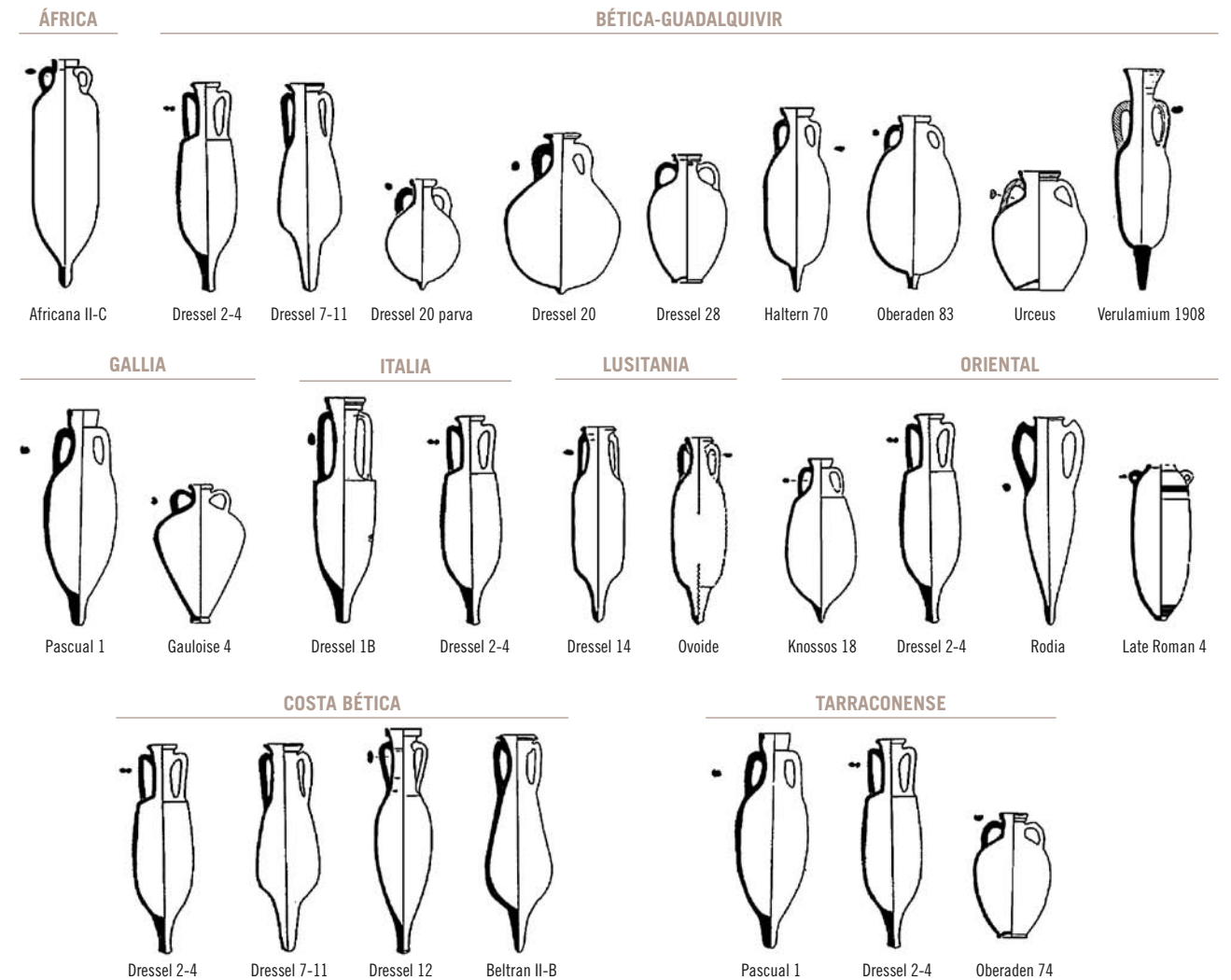


Fig. 26 Tipologías de ánforas documentadas hasta el momento en Lugo (I)

el yacimiento de Oberaden¹⁵⁶. En el caso de Roma, las Oberaden 74 ya no aparecen en contextos neronianos (64-68 d. C.)¹⁵⁷.

En el NO Peninsular es un envase escasamente documentado, y por ello resulta especialmente relevante su presencia en Lugo. Se trata de una de las primeras ánforas de base plana, que se podía fácilmente adaptar a las condiciones del transporte fluvial y terrestre del NO Peninsular (ver capítulo

de Pau de Soto en este mismo volumen). Ni Astorga, ni Campa Torres, ni en general las costas gallegas documentan ningún ejemplar de Oberaden 74 tarraconense. En el valle del Ebro sólo alcanza hasta Bursao, Pamplona y Arcóbriga¹⁵⁸ por lo que no tiene continuidad hacia el NO. Por el contrario, en Lugo se han documentado 18 fragmentos de Oberaden 74, muchos más que cualquier otra tipología de la Tarraconense.

¹⁴⁹ López-Mullor y Martín 2008.

¹⁵⁰ Remesal y Revilla 1991; Carreras 2009.

¹⁵¹ Naveiro 1991: 66.

¹⁵² González *et alii* 2007: 63-64.

¹⁵³ Carreras 2001.

¹⁵⁴ Beltrán 2008: 284, fig.9.

¹⁵⁵ López-Mullor y Martín 2008.

¹⁵⁶ González y Tremmel, en prensa.

¹⁵⁷ Rizzo 2003: 146.

¹⁵⁸ Beltrán 2008: 289, fig. 13.

2 Distribución

Aunque el volumen de ánforas de Lugo no es excesivamente importante en términos cuantitativos, y por lo tanto no es significativo de las pautas de gestión de residuos sólidos, sí que puede proporcionar algunas pistas sobre el crecimiento de la ciudad y la amortización de los residuos. Para ello se han realizado interpolaciones de las densidades

de las ánforas de distintas excavaciones (ver anexo 1) con el programa ArcGis, siguiendo las pautas que ya se habían aplicado para otros lugares como Xanten¹⁵⁹.

La figura 27 muestra la mayoría de concentraciones de ánforas en *Lucus Augusti*, en las inmediaciones del foro, pero no en este. Seguramente estas concentraciones

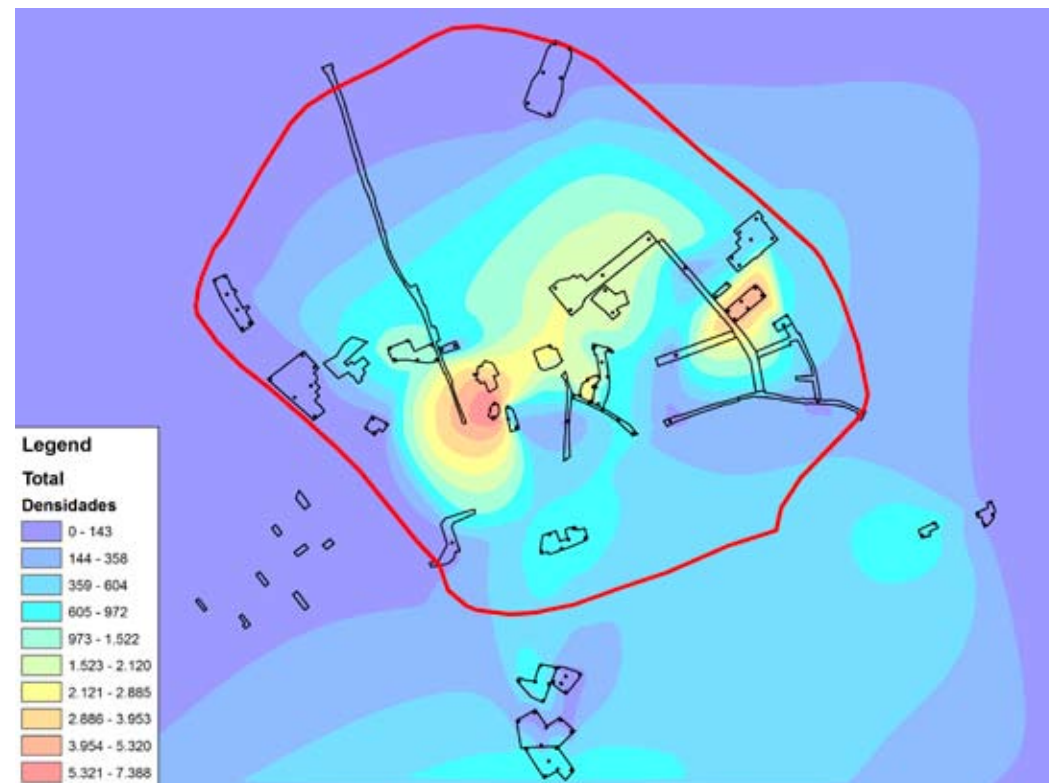


Fig. 27 Distribución del total de ánforas de Lugo (cg/m²)

se deben a estratos de relleno o nivelación en un lugar como Lugo con un marcado relieve irregular. No se trata de basureros en el interior de la ciudad, sino reutilizaciones del material anfórico como material constructivo dentro de la ciudad. La excavación de Armanyá, 13 con una densidad de 7400 cg/m² es la mayor de la ciudad, y le siguen lugares como solar Simeón (4851 cg/m²); solar la Batalla (2458 cg/m²); Rúa Doutor Castro, 20-22 (2348 cg/m²); Santo Domingo (2100 cg/m²) y Pazo Lomas (1169 cg/m²).

Cronológicamente la mayoría de las ánforas son del Alto Imperio por lo que esta pauta de deposición de las ánforas correspondería a la circulación de los siglos I y II d. C. De hecho, se nota un fuerte descenso de las importaciones de ánforas a partir de

época Flavia, en que las principales ánforas dejan de alcanzar este mercado del NO.

Posiblemente, el ánfora que mejor represente este descenso es precisamente la Haltern 70 bética, que es la mejor representada en todo el NO y que deja de producirse a finales de época flavia y principios del reinado de Trajano. De hecho, no hay ningún envase que venga a substituir a esta ánfora multiusos que se ha asociado históricamente más a contenidos de derivados del vino que a olivas o *muria*.

A nivel de dispersión de las ánforas Haltern 70 en Lugo, la figura 28 muestra una gran concentración en el área próxima al foro, y en puntos de la zona sur de la ciudad intramuros. De nuevo, parece que el relieve debe explicar estas concentraciones de material y uso secundario como material constructivo.

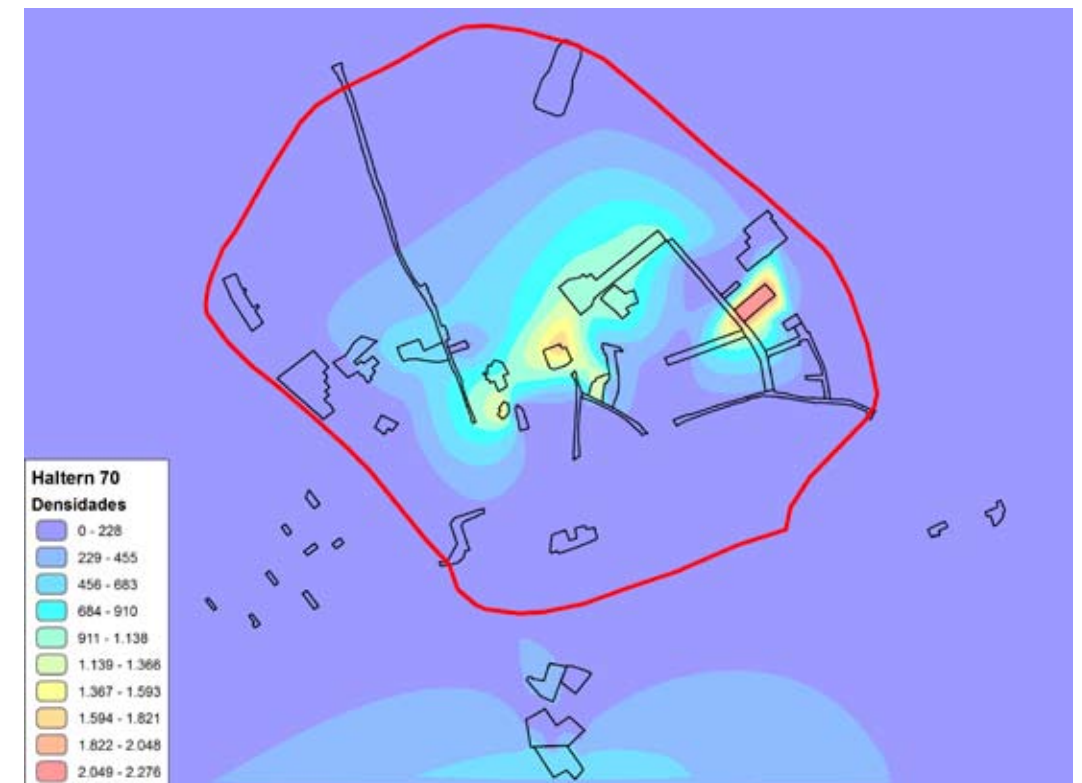


Fig. 28 Distribución de las ánforas béticas Haltern 70 de Lugo (cg/m²)

¹⁵⁹ Carreras 2006.

Se debe tener en cuenta que el volumen de ánforas en Lugo no es tan importante como para constituir un residuo sólido urbano (RSU) problemático en su evacuación. A nivel de concentraciones, existe una alta densidad de Haltern 70 en solar Simeón (2276 cg/m²), solar la Batalla (1875 cg/m²), Armanya 13 (1419 cg/m²), Rúa Doutor Castro 20-22 (1356 cg/m²) y Santo Domingo (1074 cg/m²). Por la proximidad, la suma de Solar la Batalla y Armanya 13 producen un efecto de mayor concentración. Como se puede observar, en la mayoría de yacimientos con alta densidad de ánforas, también coincide con una alta densidad de Haltern 70, con la única excepción de Pazo Lomas.

Otras de las ánforas que están mejor representadas en Lugo son las de salazones de la costa bética. En este caso la interpolación se ha hecho a partir de las pastas cerámicas

en vez de escoger una única tipología. Nuevamente las concentraciones se sitúan en el interior de la ciudad, en las inmediaciones de la zona del foro (fig. 29). Existen dos concentraciones principales de las ánforas de salazones que no creemos tengan ningún significado funcional, y son concretamente solar Simeón (1901 cg/m²) y Armanya 13 (3206 cg/m²). De nuevo, la distribución de los depósitos de ánforas debería interpretarse como reutilización de estos materiales, y tal vez en relación con la orografía de la ciudad, si bien nos faltan datos para dar esta interpretación.

Además de esta distribución general de las ánforas más presentes en Lugo para conocer las pautas de deposición de los residuos sólidos, se creyó interesante realizar el mismo estudio con aquellas ánforas importadas en un primer momento fundacional. Si bien las ánforas tienen cronologías amplias,



Fig. 29 Distribución de las ánforas de salazones de la costa bética de Lugo (cg/m²)



Fig. 30 Distribución de las ánforas Dressel 1B itálicas de Lugo (cg/m²)

existen dos tipologías que pueden situarse en una época próxima al cambio de Era.

Se trata de las ánforas Dressel 1B que dejan de producirse hacia el 10 a. C., aunque ya hemos visto que también se documentan en Neuss entre el 4-16 d. C. En Lugo, la Dressel 1B se encuentra en la zona SO, más concretamente sólo en la excavación de Rúa Clérigos (fig. 30), en donde tal vez podríamos ubicar la primera fundación militar hacia el 25-23 a. C.¹⁶⁰.

Otra ánfora con una cronología muy temprana es la Oberaden 74 de la Tarracense, que si bien tiene una horquilla cronológica del 25 a. C. hasta mediados del siglo I d. C., su mayor difusión se produce en

el cambio de Era entre el 10 a. C.-10 d. C. Así lo demuestra su importante presencia en campamentos del Limes germano datados en este momento como Oberaden, Haltern y Xanten. La dispersión de las Oberaden 74 también es en la zona sur pero más en la parte oriental, con dos concentraciones en la Rúa Doutor Castro 20-22 y Rúa Doutor Castro 18 (fig. 31).

Cabe recordar que la fundación oficial de la ciudad, no el posible campamento militar primigenio, se atribuye a Paulo Fabio Máximo entre el 15-13 a. C., tal como demuestran un conjunto de epígrafes¹⁶¹. A medida que se disponga de una muestra más representativa de excavaciones cuantificadas de ánforas en Lugo más fácil será tener una imagen nítida de la evolución del asentamiento así como las pautas de deposición de sus residuos sólidos.

¹⁶⁰ Esta datación tan temprana se relaciona con la presencia de 60 monedas de *caetra* datadas entre el 25-23 a. C. y dos cospeles sin acuñar que justificarían la existencia de una ceca militar en *Lucus* (Ferrer, 1996), seguramente las campañas de *Caius Antistius*.

¹⁶¹ Rodríguez Colmenero 1997.



Fig. 31 Distribución de las ánforas Oberarden 74 tarraconenses de Lugo (cg/m²)

3 Consumo

Para entender las importaciones de Lugo se deben analizar el consumo de los productos concretos que contenían las ánforas. En este caso, debimos prescindir de las pastas cerámicas que sólo nos indican un origen del envase, pero no una forma y por lo tanto, tampoco un contenido. Agrupando todas estas formas según el contenido más probable de estos contenedores, disponemos de una tabla de importaciones de productos en Lugo (fig. 32).

A simple vista ya aparece una cierta disfunción, ya que el contenido más consumido en Lugo serían las olivas u otros productos contenidos en las Haltern 70 que es el ánfora más consumida en el NO y también en Lugo. Como ya se indicaba anteriormente, la Haltern 70 es un ánfora multiusos (*defructum*, olivas, *muria*) que seguramente contenía otros productos como el vino.

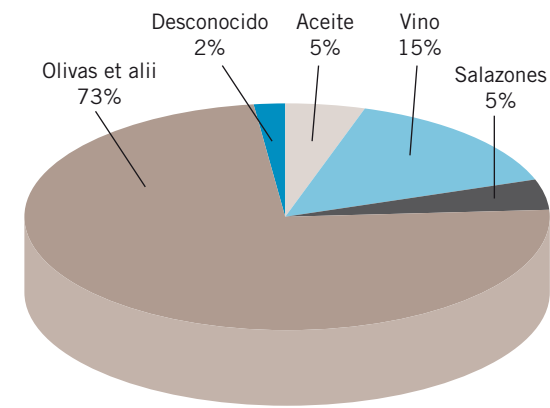


Fig. 32 Proporciones de ánforas de cada producto según EVE (proporción de labio)

Si parte del porcentaje de las Haltern 70 se sumara al porcentaje de ánforas vinarias, nos aparecería un resultado más próximo al consumo típico en que el vino u aceite eran los productos más consumidos en general. Así, se documentan una gran variedad de envases vinarios procedentes del Mediterráneo Oriental, Italia, Bética y la Tarraconense que supondrían un 22% de las ánforas (proporción del labio)¹⁶². El tercer contenido más importado en Lugo son las salazones, tanto de la costa bética como posteriormente de Lusitania y la costa gallega.

El siguiente producto es el aceite (3% EVE) que cómo ya acontece en otros centros del NO es muy limitado en volumen, muy a pesar de las numerosas lucernas que se documentan en todos los yacimientos. Existen otros productos presentes en un grupo de envases, sobre todo locales, a los cuales no se ha podido asignar un contenido fiable.

Como se puede observar tan sólo la asignación de contenido a la Haltern 70 provoca algunos problemas, que son extensibles a la mayoría de yacimientos del NO, en que esta

ánfora es mayoritaria. Por lógica, creemos que las ánforas Haltern 70 deberían contener una buena parte del vino bético.

Con el estudio de las ánforas de *Lucus Augusti* se completa el análisis de las ánforas en las capitales de conventus del NO de la *Tarraconensis*, iniciado con el estudio de *Asturica Augusta*¹⁶³ y completado con el de *Bracara Augusta*¹⁶⁴. Si comparamos las proporciones de los principales productos consumidos, se observa una cierta similitud en los porcentajes de determinados productos como los salazones y aceite, y una cierta diferencia en dos productos como el vino y las olivas u otros contenidos de la Haltern 70 principalmente (fig. 33).

Comparativamente, el porcentaje de ánforas de salazones es idéntico en las tres capitales, 22% en *Asturica*, 23% en *Lucus* y 24% en *Bracara*, aunque existe una mayor variedad de tipologías en las halladas en *Bracara*, la capital más próxima a la costa atlántica. Con respecto al aceite de oliva, los porcentajes oscilan desde el 14% de *Asturica*, al 3% de *Lucus* y el 2% de *Bracara*. Aunque las diferencias no son excesivas, demuestran la escasa importancia

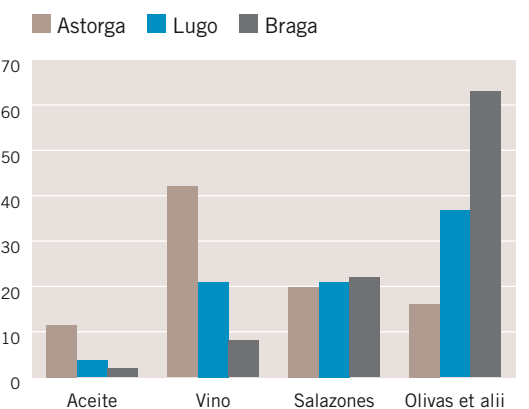


Fig. 33 Comparativas de porcentajes de producto de las capitales de conventos del NO

¹⁶² Se ha escogido los EVEs (proporción de labio) para identificar la forma y por lo tanto el contenido ya que es el método más fiable, dado que las asas o pivotes pueden identificar distintas tipologías al igual que fragmentos y pesos.

¹⁶³ Carreras y Berni 2003.

¹⁶⁴ Morais 2005.

Producto	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
ACEITE						
Africana II-C (Africa)	1	200	15	0	0	0,7
Dressel 20 parva	1	100	20	0	0	0,3
Dressel 20	42	5140	0	0	3	18
Oberaden 83	1	520	0	1	0	2
Knossos 18 (Oriental)	1	100	15	0	0	0,3
	46	6060	50	1	3	21,3
VINO						
Dressel 2-4 (Bet.)	5	460	38	0	3	1,6
Dressel 28 (Bet.)	4	560	0	0	3	2
Urceus 1 (Bet.)	2	180	18	0	1	0,3
G-4	1	200	0	1	0	0,7
G-4 (Marsella)	12	1430	100	0	1	5
Pascual 1 (Gallia)	2	180	20	0	0	0,6
Dressel 1B (Camp.)	4	1360	0	0	1	4
Dressel 2-4 (Ita.)	27	3880	69	1	5	14
Base plana (Tiber)	1	280	0	1	0	1
Dressel 2-4 (Oriental)	8	5340	29	0	3	18
Rodia	20	1890	76	1	2	6
Late Roman 4 (Oriental)	13	440	25	0	0	1
Dressel 2-4 (S.S)	3	260	0	0	3	0,9
Pascual 1 (Tar.)	5	350	38	0	0	1,2
Dressel 2-4 (Tar.)	3	1320	10	1	0	4
Oberaden 74 (Tar.)	18	740	14	0	0	2
	118	19230	432	5	22	62,5
SALAZONES						
Dressel 7-11 (Bet.)	4	660	32	0	2	2
Dressel 7-11 (S.S)	23	2940	333	0	0	10
Dressel 12 (S.S)	1	400	0	1	0	1,4
Beltran II-B (S.S)	2	180	30	0	0	0,6
Bueu (Galicia)	1	100	0	0	0	0,3
Dressel 14 (Lus.)	12	1540	37	1	1	5
	43	5820	432	2	3	19,3
OLIVAS Y OTROS						
Haltern 70	714	94280	697	4	28	342
Verulamium 1908 (Bet.)	1	140	15	0	0	0,5
	715	94420	712	4	28	342,5
DESCONOCIDO						
Castro 1	2	120	10	0	0	0,4
Local 1	3	440	50	0	0	1,5
Ovoide (Lus.)	12	1740	155	0	1	6
Peniche	2	220	0	0	1	0,7
	19	2480	215	0	2	8,6

Fig. 34 Anforas cuantificadas en Lugo según producto

del aceite de oliva en unas ciudades que temporalmente fueron ocupadas por las legiones romanas. Se trata, por lo tanto, de un fenómeno generalizado en todo el NO.

El contraste más importante se produce en las ánforas multiuso Haltern 70 que se han asignado aquí principalmente a olivas. Estos envases alcanzan una proporción del 65% en *Bracara*, 39% en *Lucus* y apenas un 18% en *Asturica*. Es interesante que esta proporción aparezca de forma inversa con el vino, en que se documenta un 44% en *Asturica*, 22% en *Lucus* y un 9% en *Bracara*. Si las Haltern 70 consumidas hubieran sido predominantemente vinarias, se podrían combinar su porcentaje con las de vino, y se obtendrían los siguientes resultados: *Asturica* (62%), *Lucus* (61%) y *Bracara* (74%). Por lo tanto, no resulta descabellado pensar que buena parte de las Haltern 70 transportaran vino, y que en este caso, por alguna razón que desconocemos su consumo fuera preferente en *Bracara*, o bien que fuera un “punto de ruptura” en que el contenido de este envase se trasladara a otro recipiente para facilitar su transporte hasta su destino final.

De todas formas, al trabajar con porcentajes parece que las cantidades que encontramos en *Bracara* fueran equiparables a las de *Lucus* o *Asturica*, y no es así. La densidad de ánforas aproximada de *Bracara* alcanza unos 121.181 cg/m², mientras *Asturica* es tan sólo de 4770 cg/m² y *Lucus* 716 cg/m². A pesar de las dificultades del transporte en el interior, tanto *Asturica* como *Legio* (14227 cg/m²) alcanzara mayores cantidades que *Lucus*, la cual tal vez fue más autosuficiente en el consumo o importaba los productos en otros contenedores como *cullei* (botas) o toneles.

En la tabla anterior aparecen las cuantificaciones de todas las tipologías de ánforas documentadas en Lugo, agrupadas por

el producto que normalmente contenían (fig. 34). Se puede observar, que en general están bien documentadas las ánforas altoimperiales hasta una fecha incierta que se situaría a finales de época flavia y principios de los antoninos. Posteriormente a estas fechas, las importaciones son más limitadas (p.e. Africana II-C, Dressel 14, ánfora de Bueu, Knossos 18) y apenas se encuentran ánforas orientales tardías u otras africanas que están bien presentes en Vigo.

Tal como se observaba en los porcentajes, la mayor parte de ánforas documentadas en Lugo son vinarias, sobre todo si les añadimos las ánforas multiusos Haltern 70. El ánfora mejor representada es precisamente la Haltern 70 (342 cg/m²) con la densidad más alta de la ciudad, un hecho que coincide con la mayoría de yacimientos del NO como ya habían demostrado algunos autores¹⁶⁵ y más recientemente Fernández¹⁶⁶. Si consideramos este envase como predominantemente vinario, se añadiría a otras ánforas vinarias del valle del Guadalquivir como la Dressel 2-4, Dressel 28 y la forma Urceus. Ninguna de ellas es especialmente numerosa en Lugo, pero demuestran una gran variabilidad formal en los envases vinarios de esta zona interior de la Bética.

Un hecho ciertamente destacado es la presencia de ánforas de la *Gallia*. Además de las Gauloise 4, que ya aparecían en *Bracara*¹⁶⁷, hay dos ejemplares de Pascual 1 gala. Su presencia en Lugo sugiere la navegación del Mar Cantábrico desde las costas galas a las gallegas, acompañando otros productos como las TS Sudgálicas que aparecen bien documentadas en la ciudad.

¹⁶⁵ Naveiro 1991; Morais 1998; 2005; Pérez Losada 2002; Carreras y Berni 2003.

¹⁶⁶ Fernández 2010.

¹⁶⁷ Morais 2005.

Otros envases son los procedentes de Italia. El ánfora más antigua itálica documentada en *Lucus* es la Dressel 1B, que como se indicaba, seguramente se localiza en el lugar del primer asentamiento de Lugo. No aparecen demasiados ejemplares, pero sin duda es significativa su presencia como una importación que alcanza la última década a. C. Mejor documentada está la Dressel 2-4 de la Campania, aunque tampoco las cantidades presentes son excesivas si se compara con *Bracara* y sobre todo, *Asturica*. Por último, se han documentado un ánfora de base plana cuya pasta cerámica recuerda a las identificadas en el valle del Tíber.

Al estudiar las ánforas de *Asturica*¹⁶⁸ se registró un volumen tan importante de vinos itálicos y griegos, seguramente conteniendo los famosos vinos de *falernum*, *surrentinum*, *vesuvinum*, Cos o Chios¹⁶⁹; que demostraban un excelente poder adquisitivo de los ciudadanos de *Asturica* y también un gusto especial por estos lujos. En el caso de Lugo, de nuevo están presentes estas variedades, pero sus cantidades son muy pequeñas, como si el poder adquisitivo de la ciudad no fuera tan elevado como *Asturica*.

Este detalle se vuelve a confirmar en el caso de las ánforas del Mediterráneo Oriental, que también están presentes en *Lucus Augusti*, pero en un número inferior a las de *Asturica*. Las más comunes son las ánforas rodias, seguidas de las Dressel 2-4 y, finalmente las Late Roman 4 palestinas. Para hacerse una idea, se documentan 10 veces más en *Asturica* que en *Lucus*, mientras que el área de estudio de Lugo es 5 veces más que la de Astorga.

¹⁶⁸ Carreras y Berni 2003: 656.

¹⁶⁹ Tchernia 1986.

Parece que *Asturica* está más romanizada, en el sentido de que sus gustos, al menos a partir de las ánforas, responden a una población con un amplio substrato itálico. Aparte de los legionarios veteranos de la primera época, *Asturica* se convertirá en centro administrativo que concentre magistraturas vinculadas con las explotaciones mineras, y también algunas que engloben los territorios de *Asturiam et Gallaeciam* (*legatus Augusti* – CIL II.2634; *praeses* – CIL II.2635; *procurator* – CIL II.2643). En Lugo no aparecen epígrafes de legiones ni cohortes estacionadas a partir de los julio-claudios mientras *Asturica* y el terreno colidante sí, con lo que se demuestra una importante presencia de substrato itálico tanto militar como administrativa¹⁷⁰. De todas formas, Lugo es la primera de las capitales conventuales que gozará del status de municipio a poco tiempo de acabar las campañas de las guerras cántabras¹⁷¹.

Por el contrario, ya desde una primera época se observa una gran cantidad de cerámicas de tradición indígena (p.e. ollas y vasos) con un amplio repertorio de decoraciones (estampado y espatulado). Posiblemente son indígenas trasladados de forma más o menos voluntaria de los castros próximos como el llamado Agra dos Castros (Marcelle), que se encuentra en las inmediaciones de la ciudad.

Por último, Lugo también importó vinos del otro extremo de la provincia *Tarraconensis*, de la costa Mediterráneo. Se han documentado ánforas del NE de la *Tarraconensis* como las Pascual 1 y las Dressel 2-4. Sin embargo, el hecho más destacado es que predominen las ánforas de base plana como las Oberaden 74, que son mayoritarias dentro de las importaciones del NE de

la *Tarraconensis*, y que hasta el momento no estaban documentadas en las otras capitales de *conventus* del NO.

El segundo producto en importancia, que apenas aparece documentado en el NO es el aceite. Siempre que se habla de asentamientos militares en época imperial se supone que las ánforas olearias deberían ser predominantes, no obstante el NO Peninsular no cumple ese patrón. Ya se había indicado en el caso de *Asturica*¹⁷² que esta escasez de aceite no era normal si se comparaba con otras provincias occidentales como *Germania* o *Britannia*, o con la presencia abundante de lucernas en todo el NO¹⁷³. Por el momento es difícil explicarlo, pero se ha apuntado que parte del aceite consumido en estas ciudades como *Lucus* o *Asturica* podría proceder del valle del Ebro o de otras regiones de la Lusitania y se habrían transportado en envases perecederos como *cullei* o toneles que no han dejado ningún registro arqueológico¹⁷⁴.

De las pocas ánforas de aceite documentadas en *Lucus*, la mayoría proceden del valle del Guadalquivir (Dressel 20, Dressel 20 parva u Oberaden 83), aunque su volumen es tan reducido que no se ha encontrado ni tan sólo un sello. También aparecen otras ánforas olearias como la Africana II-C y la Knossos 18 oriental. Esta última tipología es una de las más exóticas en Lugo, dado que es el lugar más alejado que una Knossos 18 ha alcanzado desde su lugar de producción en el mar Negro o Egeo.

Un tercer producto en importancia son las salazones, sobre todo predominantes en época de Augusto junto a las Haltern 70. En el conjunto de ánforas de Lugo, las ánforas de salazones constituyen un 23% del

total, una cifra muy similar a las observadas en *Asturica* (22%) y *Bracara* (24%). A nivel de variedad de formas y orígenes, las importaciones de Lugo están a medio camino de las de las otras capitales conventuales, tiene menos variedad que *Bracara* y más que *Asturica*. Se documentan las variantes de ánforas Dressel 7-11 del valle del Guadalquivir, que ya son corrientes en otros puntos del Atlántico; aunque las más corrientes son las Dressel 7-11 de la costa gaditana, que también indican que las importaciones de salazones fueron en una época temprana. Otras variantes de ánforas de salazones de la costa bética como las Dressel 12 y las Beltrán II-B.

Además de las salazones béticas, también se documentan importaciones lusitanas en las Dressel 14, un hecho destacado en comparación con *Asturica*. Ahora bien, no se han encontrado por el momento Almagro 51C y otras formas regionales lusitanas de cronologías más tardías. Por último, si que aparece una producción tardía como es un ejemplar de una de las ánforas de producción

en Bueu (Pontevedra), demostrando que al menos éste es uno de los mercados a los cuales se destinaba esta producción de salazones gallegos.

Tal como indicábamos, las ánforas que teóricamente contenían olivas, *defructum* y *muria* como son las Haltern 70, y otro envase similar bético, las Verulamium 1908, son las ánforas más mayoritarias en Lugo y en el NO. Parece poco probable que sean las olivas u otros de sus productos menores los que expliquen este gran volumen de hallazgos, y sería más lógico pensar en el vino como el predominante de este ánfora multiusos.

El hallazgo de algunos de estos productos en Lugo también demuestra el poder adquisitivo y gusto refinado de sus habitantes, entre los que seguramente existirían un buen número de itálicos de origen mediterráneo. Tal como ya había puesto en evidencia Tranoy (1981: 166) a través de la epigrafía, en Lugo convive una combinación de un substrato indígena con una presencia romana, sobre todo en una primera época.

¹⁷⁰ Santos Yaguas 1992: 190-191.

¹⁷¹ Le Roux 1977: 83.

¹⁷² Carreras y Berni 2003: 655.

¹⁷³ Morillo 2010.

¹⁷⁴ Carreras 1997; 2010.

4 Anexos: excavaciones estudiadas

Santo Domingo (LU86/SD) - 2539 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	3	280	0	0	0	11
Africa	2	140	0	2	0	5
Dressel 12 (S.S)	1	400	0	1	0	15
Dressel 14 (Lus.)	1	80	0	1	0	3
Dressel 20	1	300	0	0	0	11
Dressel 2-4 (Tar.)	3	1320	10	1	0	51
Dressel 7-11 (S.S)	2	160	25	0	0	6
Guadalquivir	2	100	0	0	0	3
H70	95	29820	136	1	2	1174
Italia	2	220	0	0	0	8
Local ??	1	180	0	1	0	7
Lusitana	16	1580	0	0	0	62
Oberaden 83	1	520	0	1	0	20
Oriental	19	1380	0	0	0	54
Peniche (Lusitana)	1	120	0	0	0	4
Rodia	9	1080	76	0	0	42
S.Spain	59	15660	0	2	0	616
TOTAL	218	53340	247	10	2	2100

Rúa Progreso 28 (LU09/PR28) - 137 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Africa	1	140	0	1	0	102
Dressel 7-11 (S.S)	2	440	30	0	0	321
H70	1	40	0	0	0	29
Rodia	2	40	0	0	0	29
S.Spain	6	440	0	0	0	321
Tarraconense	1	120	0	0	0	87
TOTAL	13	1220	30	1	0	899

Rúa Rodríguez Mourelo 6 (LU91/RMou6) - 1279 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 14 (Lus.)	8	900	8	0	0	70
Dressel 2-4 (Bet.)	1	100	0	0	1	7
Dressel 2-4 (Ita.)	1	140	0	0	1	10
Dressel 2-4 (Oriental)	3	460	0	0	2	35
Dressel 7-11 (S.S)	5	620	23	0	0	48
H70	65	7970	40	1	2	623
Local	1	200	0	0	1	15
Lusitana	2	200	0	0	0	15
Rodia	2	320	0	0	2	25
S.Spain	1	100	0	0	0	7
Urceus 1 (Bet.)	1	80	18	0	0	6
TOTAL	90	11090		1	9	867

Costas do Carme (LU05/CARME) - 885 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Africa	1	80	0	0	1	9
Dressel 14 (Lus.)	1	60	15	0	0	6
Dressel 20	2	160	0	0	0	18
Dressel 7-11 (S.S)	1	100	16	0	0	11
Guadalquivir	1	40	0	0	0	4
H70	68	8320	43	0	2	940
Local	7	600	13	0	2	67
Lusitana	9	440	0	0	0	49
Oriental	2	200	0	0	0	22
S.Spain	11	1320	0	0	1	149
TOTAL	103	11320	87	0	6	1279

Rua Raiña 21 (LU90/RE21) - 860 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Beltran II-B (S.S)	2	180	30	0	0	20
Dressel 2-4 (Ita.)	1	80	0	0	0	9
Dressel 7-11 (S.S)	1	100	12	0	0	11
H70	5	760	0	0	1	88
Oriental	3	160	0	0	0	18
S.Spain	4	600	0	0	1	69
Tarraconense	1	200	0	1	0	333
TOTAL	17	2080		1	2	241

Control Rúas (LU98/RÚAS) - 4319 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Base plana (Tiber)	1	280	0	1	0	6
Dressel 20 parva	2	100	20	0	0	2
Dressel 28 (Bet.)	1	140	0	0	1	3
Dressel 7-11 (S.S)	1	260	33	0	0	6
H70	7	1040	0	0	1	24
Lusitana	7	240	0	0	0	5
Oriental	1	200	0	0	0	4
Pascual 1 (Gallia)	2	180	20	0	0	4
S.Spain	5	860	0	0	1	19
TOTAL	26	3300	73	1	3	76

Zanxa Rúa Doutor Castro (LU04/ZDC) - 462 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Base plana (Tiber)	1	280	0	1	0	60
Dressel 20 parva	1	100	20	0	0	21
Dressel 28 (Bet.)	1	140	0	0	1	30
Dressel 7-11 (S.S)	1	260	33	0	0	56
H70	7	1040	0	0	1	225
Lusitana	7	240	0	0	0	51
Oriental	1	200	0	0	0	43
Pascual 1 (Gallia)	2	180	20	0	0	38
S.Spain	5	860	0	0	1	186
TOTAL	26	3300	73	1	3	714

Solar Simeón (Progreso 20-22) (LU88/SM) - 815 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	1	40	0	0	0	4
Dressel 14 (Lus.)	1	180	14	0	0	22
Dressel 20	3	360	0	0	0	44
Dressel 2-4 (Bet.)	3	300	20	0	2	36
Dressel 2-4 (Ita.)	5	620	17	0	1	76
Dressel 2-4 (S.S)	1	80	0	0	1	9
Dressel 28 (Bet.)	2	140	0	0	1	17
Dressel 7-11 (Bet.)	3	580	20	0	2	71
Dressel 7-11 (S.S)	4	260	42	0	0	31
Guadalquivir	9	220	0	0	0	26
H70	198	18550	144	2	9	2276
Italia	1	140	0	0	0	17
Local	7	340	0	0	2	41
Lusitana	15	690	0	0	0	84
Oriental	11	620	0	0	0	76
Ovoide (Lus.)	6	760	55	0	1	93
Pascual 1 (Tar.)	2	120	6	0	0	14
S.Spain	237	15500	0	2	1	1901
Urceus (Bet.)	1	40	0	0	1	4
TOTAL	510	39540	318	4	21	4851

Rúa Armanya 13 (LU90/AR13) - 155 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 20	14	1880	0	0	0	1212
Dressel 2-4 (Ita.)	2	380	0	0	0	245
Dressel 7-11 (S.S)	3	320	50	0	0	206
Guadalquivir	1	200	0	0	1	129
H70	27	2200	0	0	0	1419
Italia	1	400	0	0	0	258
Lusitana	2	160	0	0	1	103
Oriental	3	120	0	0	0	77
Ovoide (Lus.)	4	580	50	0	0	374
Rodia	4	120	0	0	0	77
S.Spain	41	4970	0	1	0	3206
Verulamium 1908 (Bet.)	1	140	15	0	0	90
TOTAL	103	11470	115	1	2	7400

Rúa Progreso 12 (LU9/PR12) - 211 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 20	2	200	0	0	1	94
Local 1	3	440	50	0	0	208
S.Spain	2	810	0	0	0	383
TOTAL	7	1450	50	0	1	687

Rúa San Roque 26 (LU99/SR26) - 189 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 2-4 (Ita.)	1	60	0	0	0	31
H70	4	380	0	0	0	201
S.Spain	13	1040	0	0	1	550
TOTAL	18	1480	0	0	1	783

Rúa Doutor Castro 20-22 (LU99/DC20) - 407 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Bueu	1	100	0	0	0	24
Dressel 20	1	80	0	0	0	19
Dressel 2-4 (Bet.)	1	60	18	0	0	14
Dressel 2-4 (Ita.)	1	140	30	0	0	34
Dressel 7-11 (S.S)	1	320	46	0	0	78
G-4	1	200	0	1	0	49
H70	32	5520	67	0	2	1356
Italia	1	100	0	0	0	24
Lusitana	5	760	0	2	0	186
Oberaden 74 (Tar.)	11	540	0	0	0	132
Oriental	3	220	0	0	0	54
S.Spain	15	1520	0	0	1	373
TOTAL	73	9560	161	3	3	2348

Plaza Ferrol (LU86/FE) - 2674 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Africana II-C (Africa)	1	200	15	0	0	7
TOTAL	1	200	15	0	0	7

Rúa Doutor Castro 18 (LU98/DC18) - 923 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Castro 1	2	120	10	0	0	13
Dressel 2-4 (Ita.)	9	1580	0	1	1	171
Dressel 2-4 (Oriental)	4	880	0	0	0	95
Dressel 7-11 (Bet.)	1	80	12	0	0	8
Gallia	4	180	0	0	0	19
H70	40	3040	63	0	2	329
Lusitana	11	660	0	0	0	71
Oberaden 74 (Tar.)	7	200	14	0	0	21
Oriental	4	80	0	0	0	8
Rodia	1	120	0	1	0	13
S.Spain	26	2120	0	0	0	229
TOTAL	109	9060	99	2	3	981

Solar la Batalla (Armanya 4) (LU86/LB) - 96 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 2-4 (Ita.)	1	320	12	0	1	333
H70	25	1800	11	0	1	1875
Lusitana	1	140	0	1	0	145
S.Spain	4	100	0	0	0	104
TOTAL	31	2360	23	1	2	2458

Rúa Cruz 18 (LU99/CR18) - 244 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Oriental	1	340	0	1	0	139
S.Spain	1	560	0	0	1	229
TOTAL	2	900	0	1	1	368

San Roque (LU91/SR) - 325 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
H70	2	340	36	0	0	104
TOTAL	2	340	36	0	0	104

Pazo Lomas (Rúa Nova 12) (LU91/PL) - 967 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Africa	2	260	0	0	0	26
Dressel 20	1	380	0	0	1	39
Dressel 2-4 (Ita.)	4	360	10	0	0	37
Dressel 2-4 (S.S)	1	140	0	0	1	14
Dressel 28 (Bet.)	1	280	0	0	1	28
Dressel 7-11 (S.S)	1	60	8	0	0	6
H70	43	5680	113	0	1	587
Italia	4	520	0	0	0	53
Lusitana	1	160	0	0	1	16
Oriental	4	410	0	1	0	42
Pascual 1 (Tar.)	2	190	15	0	0	19
Rodia	2	210	0	0	0	21
S.Spain	30	2660	0	0	0	275
TOTAL	96	11310	146	1	5	1169

Rúa Recatelo (LU90/REC) - 960 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 20	9	840	0	0	0	87
H70	53	3000	24	0	0	312
Lusitana	5	220	0	0	0	22
Oriental	15	700	0	0	0	72
S.Spain	26	1700	0	0	0	177
TOTAL	108	6460	24	0	0	672

UI-7c (LU08/UI7C) - 2554 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 20	3	300	0	0	0	11
Guadalquivir	1	200	0	1	0	7
H70	5	1040	0	0	0	40
Peniche	1	100	0	0	1	3
S.Spain	1	100	0	0	0	3
TOTAL	11	1740	0	1	1	68

Rúa Anxel Fole, 11 (LU93/AF11) - 1876 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
LR4	12	400	25	0	0	21
Dressel 20	2	180	0	0	1	9
Dressel 2-4 (Ita.)	1	100	0	0	1	5
Dressel 2-4 (S.S)	1	40	0	0	1	2
Dressel 7-11 (S.S)	2	300	48	0	0	15
G-4 (Marsella)	12	1430	100	0	1	76
Gallia	1	80	0	0	0	4
H70	33	2990	20	0	2	159
Italia (ind.)	1	240	0	0	0	12
Lusitana	8	520	0	0	0	27
Oriental	1	40	0	0	0	2
Pascual 1 (Tar.)	1	40	17	0	0	2
S.Spain	14	1280	0	1	0	68
Tarraconense	1	480	0	1	0	25
TOTAL	90	8120	210	2	6	432

Rúa Clérigos (Dos Cregos) (LU88/CC) - 893 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Knossos 18 (Oriental)	1	100	15	0	0	11
Dressel 14 (Lus.)	1	320	0	0	1	35
Dressel 1B (Ita.)	4	1360	0	0	1	152
Oriental	1	140	0	0	0	15
Ovoide (Lus.)	1	280	25	0	0	31
Dressel 2-4 (Oriental)	1	4000	29	0	1	447
Late Roman 4	1	40	0	0	0	4
S.Spain	5	450	0	0	1	50
Tarraconense	1	140	0	0	0	15
TOTAL	16	6830	69	0	4	764

Ribadeo 1-3 (LU04/RIB)- 1606 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
H70	5	1090	0	0	3	67
S.Spain	4	600	0	0	0	37
TOTAL	9	1690	0	0	3	105

Virxen dos Ollos Grandes (LU01/MON23) - 1058 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Dressel 20	4	460	0	0	0	43
TOTAL	4	460	0	0	0	43

Carril dos Loureiros 4 (LU03/CLou4) - 614 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
H70	1	200	0	0	0	32
Ovoide (Lus.)	1	120	25	0	0	19
S. Spain	2	380	0	1	1	61
TOTAL	4	700	25	1	1	114

Rúa Miño 27 (LU07/MIÑ27) - 313 m²⁰

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
H70	1	80	0	0	0	25
TOTAL	1	80	0	0	0	25

Praza da Soedade (LU/PS) - 176 m²

TIPOLOGÍA	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
H70	1	120	0	0	0	68
TOTAL	1	120	0	0	0	68

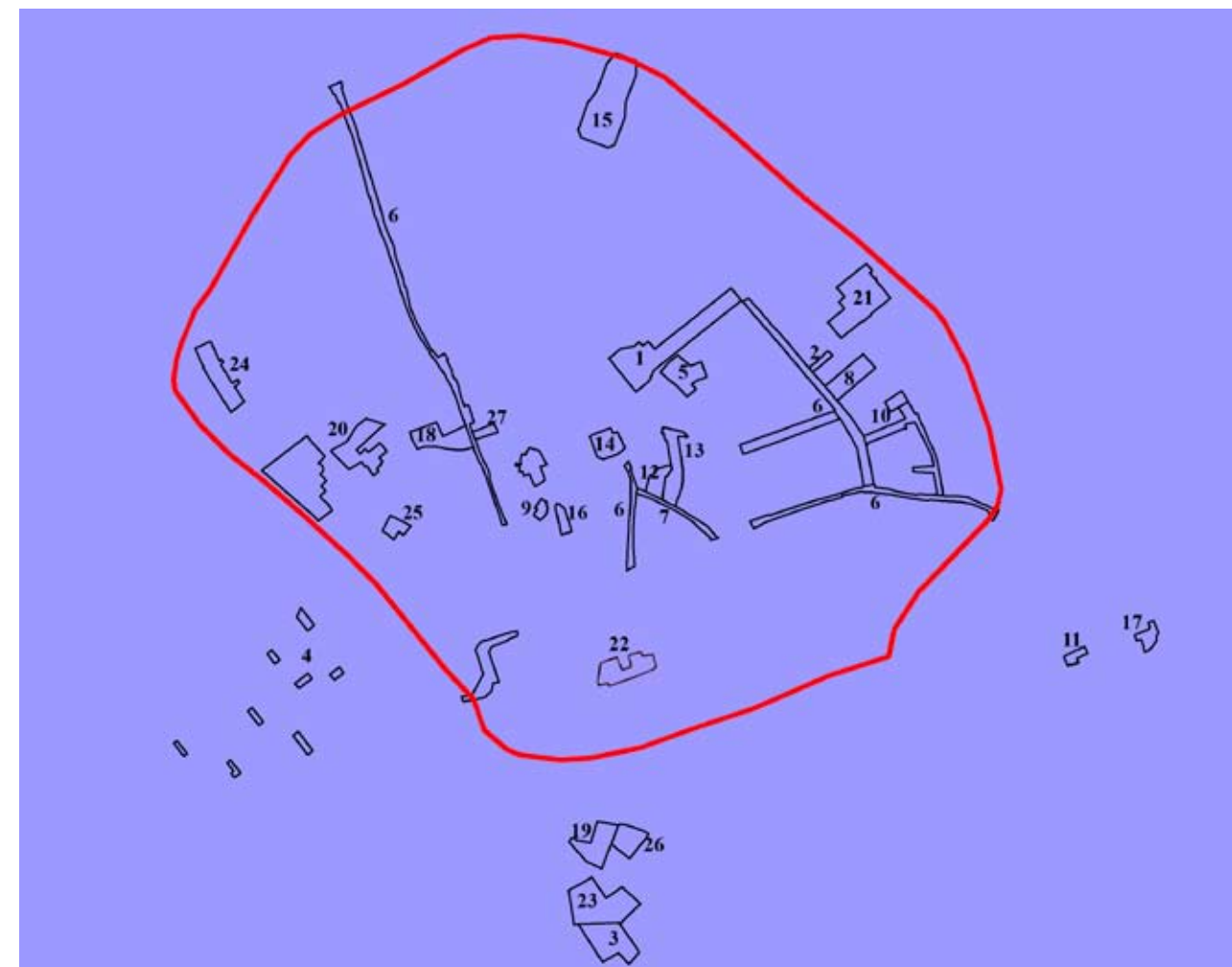


Fig. 35 Excavaciones estudiadas: Santo Domingo (1), Progreso 28 (2), Rodríguez Mourelo 6 (3), Costas do Carme (4), Raiña 21 (5), Control Rúas (6), Rúa Doutor Castro (7), Solar Simeón (8), Armanya 13 (9), Progreso 12 (10), San Roque 26 (11), Doutor Castro 20-22 (12), Doutor Castro 18 (13), Solar La Batalla (14), Plaza Ferrol (15), Cruz 18 (16), San Roque (17), Pazo Lomas (18), Recatelo (19), UI-7C (20), Anxel Fole 11 (21), Rúa Clérigos (22), Ribadeo 1-3 (23), Virxen dos Ollos Grandes (24), Miño 27 (25), Carril dos Loureiros (26), Plaza Soledad (27)